

Protokół

kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 4 i 5 sierpnia 2010 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku, mieszczącym się przy ulicy Sandomierskiej 6a.

Dyrektorem jednostki kontrolowanej jest **Pan Piotr Rutyna**.

Kontrolujący:

Maria Kopacka – Kierownik Oddziału Rynku Pracy Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 26.07.2010 r. znak: S.VI-0939-5/18/10,

Agnieszka Paszkowska – inspektor wojewódzki w Oddziale Rynku Pracy Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 26.07.2010 r. znak: S.VI-0939-5/19/10,

Agnieszka Nowak – referent prawny w Oddziale Rynku Pracy Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 26.07.2010 r. znak: S.VI-0939-5/20/10.

Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą:

Prawidłowość realizacji w 2009 r. oraz w 2010 r. zadań wynikających z przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ustawy w zakresie:

- przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy,
- stopnia realizacji obowiązku wyodrębnienia w powiatowym urzędzie pracy Centrum Aktywizacji Zawodowej,
- przyznawania bezrobotnym jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej,
- wykonywania czynności związanych z organizowaniem prac interwencyjnych,
- wykonywania czynności związanych z organizowaniem robót publicznych,
- przyznawania prawa do zasiłku dla bezrobotnych,
- przyznawania prawa do dodatku aktywizacyjnego.

Kontroli poddano także prawidłowość stosowania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w załatwianiu spraw administracyjnych powstałych w podanym wyżej zakresie zadaniowym.

Wydatkowanie środków Funduszu Pracy oraz stopień zaangażowania czynności w celu wyodrębnienia Centrum Aktywizacji Zawodowej

W wyniku przeprowadzonej kontroli wydatkowania środków Funduszu Pracy na realizację zadań fakultatywnych ustalono, że decyzją z dnia 20.02.2009r nr DF.I.4021/9a/MK/08 Ministra Pracy i Polityki Społecznej na podstawie art. 109 ust. 2 w związku z art. 109 ust. 8 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008r. nr 69 poz. 415 z późn. zm.), zgodnie z podziałem dokonany przez samorząd województwa według kryteriów określonych przez sejmik województwa w 2009r., przyznano następujące kwoty środków Funduszu Pracy:

- 4.654,0 tys. zł (słownie: cztery miliony sześćset pięćdziesiąt cztery tysiące złotych) - na sfinansowanie aktywnych form w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia i łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej,

- 924,5 tys. zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia cztery tysiące pięćset złotych) - na finansowanie innych fakultatywnych zadań.

Powyższe kwoty zostały potwierdzone w decyzji z dnia 27.03.2009r. BAB-II-074-11-EK/09 z jednoczesnym wskazaniem paragrafów klasyfikacji budżetowej i upoważnieniem do dokonywania w ciągu roku przeniesień między poszczególnymi paragrafami wydatków (załącznik nr 1 do protokołu).

W dniu 06.03.2009r. odbyło się posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia, na którym pozytywnie zaopiniowano podział środków przyznanych w ramach Funduszu Pracy na rok 2009r. z przeznaczeniem na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej. Powyższa opinia została podjęta w formie uchwały Nr 1/09 zgodnie z art. 22 ust. 5 pkt 3 i ust. 6 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm) oraz § 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 6 października 2004r. w sprawie rad zatrudnienia (Dz.U. Nr 224, poz. 2281).

Powiatowy Urząd Pracy w Nisku w 2009 roku decyzjami wyszczególnionymi poniżej otrzymał dodatkowe środki na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w łącznej wysokości 12.816,8 tys. zł. I tak:

- decyzją z dnia 30.04.2009r. znak: DF.I.-4021/9pok1/MK/09 przyznano kwotę 3.375,0 tys. zł z przeznaczeniem na realizację projektów PO KL – Poddziałanie 6.1.3. współfinansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego (8 029,0 tys. zł),

- decyzją z dnia 12.05.2009r. znak: DF.I-4021/9rm/MK/09 – z rezerwy ministra właściwego do spraw pracy przyznano kwotę 702,2 tys. zł - na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w tym: 218,8 tys. zł na realizację programów związanych z rozwojem małej i średniej przedsiębiorczości, 104,1 tys. zł na realizację programów zwiększających aktywność zawodową osób w wieku do 40/45 lat, 91,5 tys. zł na realizację programów zwiększających aktywność zawodową osób w wieku do 30 lat, oraz 287,8 tys. zł na programy i działania na rzecz osób bezrobotnych, zwolnionych z pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników, związanych z trudnościami gospodarczymi lub niewypłacalnością w warunkach kryzysu finansowego (8 731,2 tys.),

- decyzją z dnia 15.06.2009r. znak: DF.I.-4021/9pok1/MK/09 przyznano kwotę 2.782,9 tys. zł z przeznaczeniem na realizację projektów PO KL – Poddziałanie 6.1.3. współfinansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego (11 514,1 tys. zł),

- decyzją z dnia 07.07.2009r. znak: DF.I.-4021/9rm1/MK/09 – przyznano kwotę 293,6 tys. zł na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia

i aktywizacji zawodowej w zakresie programów związanych z rozwojem małej i średniej przedsiębiorczości (11 807, 7 tys. zł),

- decyzją z dnia 23.07.2009r. znak: DF.I-4021/9rm/MK/09 – z rezerwy ministra właściwego do spraw pracy przyznano kwotę 110,1 tys. zł - na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w tym: 50,0 tys. zł na realizację programów zwiększających aktywność zawodową osób w wieku do 40/45 lat i 60,1 tys. zł na realizację programów zwiększających aktywność zawodową osób w wieku do 30 lat (11 917,8 tys.).

- decyzją z dnia 18.08.2009r. znak: DF.I.-4021/9rm-MK/09 – przyznano kwotę 799,0 tys. zł na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, z przeznaczeniem dla osób korzystających ze środków na rozwój małej i średniej przedsiębiorczości (12 716,8 tys. zł),

- decyzją z dnia 08.12.2009r. znak: DF.I.-4021-9rm-MK/09 – przyznano kwotę 100,0 tys. zł na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej – program związany z rozwojem małej i średniej przedsiębiorczości (12 816,8 tys. zł).

Z zapisów protokołów wynika, że w trakcie posiedzenia Powiatowej Rady Zatrudnienia w Nisku w dniu 25 czerwca 2009r. (protokół nr 2/09) oraz 10 grudnia 2009 roku (protokół nr 4/09) Dyrektor jednostki kontrolowanej informował o pozyskanych dodatkowych środkach z Funduszu Pracy z rezerwy Ministra Pracy i Polityki Społecznej oraz o przesunięciach limitów środków Funduszu Pracy wg algorytmu na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu.

Kontrolującemu przedłożono także do wglądu Plan wydatkowania środków Funduszu Pracy uwzględniający finansowanie zadań fakultatywnych w roku 2009 przekazany do MPiPS (*załącznik nr 2 do protokołu*).

W wyniku kontroli ustalono, że decyzją z dnia 26.02.2010r nr DF.I. 4021/9a/MK/10 Ministra Pracy i Polityki Społecznej na podstawie art. 109 ust. 2 w związku z art. 109 ust. 8 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008r. nr 69 poz. 415 z późn. zm.), zgodnie z podziałem dokonany przez samorząd województwa według kryteriów określonych przez sejmik na 2010r., przyznano następujące kwoty środków Funduszu Pracy:

- 9.907,0 tys. zł (słownie: dziewięć milionów dziewięćset siedem tysięcy złotych) - na sfinansowanie aktywnych form w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia i łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej,

- 924,8 tys. zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia cztery tysiące osiemset złotych) - na finansowanie innych fakultatywnych zadań.

Powyższe kwoty zostały potwierdzone w decyzji z dnia 31.03.2010r. BAB-II-074-11-EK/10 z jednoczesnym wskazaniem paragrafów klasyfikacji budżetowej i upoważnieniem do dokonywania przeniesień między poszczególnymi paragrafami wydatków w ramach uzyskanej kwoty (*załącznik nr 3 do protokołu*).

W 2010 roku do dnia kontroli Powiatowy Urząd Pracy w Nisku decyzjami wyszczególnionymi poniżej otrzymał dodatkowe środki na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w łącznej wysokości 16.024,8 tys. I tak:

- decyzją z dnia 30.04.2010r. znak: DF.I.-4021/pokl/9/5/MK/09 przyznano kwotę 5.334,5 tys. zł z przeznaczeniem na realizację projektów PO KL – Poddziałanie 6.1.3. współfinansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego (15.241,5 tys. zł),

- decyzją z dnia 17.05.2010r. znak: DF.I-4021/rm/9/3/MK/09 – z rezerwy ministra właściwego do spraw pracy przyznano kwotę 518,0 tys. zł - na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, na realizację programów zwiększających aktywność zawodową osób w wieku do 30 lat, (15.759,5 tys.),

- decyzją z dnia 16.06.2010r. znak: DF.I-4021-rm-9-6-JW/10 – z rezerwy ministra właściwego do spraw pracy przyznano kwotę 265,3 tys. zł - na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, na realizację programów zwiększających aktywność zawodową osób w wieku do 30 lat, (16.024,8 tys.).

W dniu 02.03.2010r. odbyło się posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia, na którym pozytywnie zaopiniowano podział środków przyznanych w ramach Funduszu Pracy na rok 2010r. z przeznaczeniem na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej. Powyższa opinia została podjęta w dniu 2 marca 2010r. w formie uchwały Nr 1/10 zgodnie z art. 22 ust. 5 pkt 3 i ust. 6 w zw. z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm) oraz § 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z 6 października 2004r. w sprawie rad zatrudnienia (Dz.U. Nr 224, poz. 2281) (załącznik nr 4 do protokołu).

Kontrolującemu przedłożono także do wglądu Plan wydatkowania środków Funduszu Pracy uwzględniający finansowanie zadań fakultatywnych w roku 2010 przekazany do MPiPS.

Kontrolą objęto wydatki, związane z finansowaniem z Funduszu Pracy kosztów szkoleń członków rad zatrudnienia zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy. Podczas kontroli ustalono, że członkowie Powiatowej Rady Zatrudnienia uczestniczyli w szkoleniu nt. „Powiatowe Rady Zatrudnienia jako instytucje kształtujące politykę lokalnego rynku pracy – w świetle znowelizowanej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy” w dniach od 23 do 25 lipca 2009 roku. Przeprowadzenie szkolenia zostało zlecone instytucji szkoleniowej. Dokumentacja szkolenia zawierała: umowę z dnia 14 lipca 2009r. zawartą pomiędzy Powiatowym Urzędem Pracy w Nisku reprezentowanym przez Dyrektora jednostki a jednostką szkoleniową reprezentowaną przez Prezesa Zarządu, program szkolenia wraz ze wskazaniem: osoby prowadzącej, miejsca szkolenia, ceny od osoby, listę uczestników szkolenia oraz fakturę za szkolenie. Z opisu faktury wynika, że fakturę zapłacono w kwocie 17 100,00 zł. Za szkolenie 9 członków PRZ zapłacono zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 6, zaś do 4 osób będących pracownikami Urzędu zastosowano art. 108 ust. 1 pkt 38 ustawy.

Do dnia kontroli w 2010 roku nie przeprowadzono szkolenia dla Powiatowej Rady Zatrudnienia w Nisku.

Stwierdzono, że powyższe szkolenie zostało zrealizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Fakturę wystawiono prawidłowo i stosownie do przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 6.10.2004r. w sprawie rad zatrudnienia z dnia 6 października 2004r (Dz. U. 04, Nr 224, poz. 2281). Bowiernie zgodnie z § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia szkolenia członków rady zatrudnienia są finansowane na podstawie faktury i zestawienia zawierającego w szczególności:

- 1) ilość uczestników oraz datę przeprowadzonego szkolenia;
- 2) opłatę jednostkową za szkolenie członka rady zatrudnienia przewidzianą w umowie o organizację szkolenia.

Faktura została wystawiona na ogólną kwotę stanowiącą sumę opłat jednostkowych za zorganizowane szkolenie, wymienionych w załączonym do niej zestawieniu.

Poniesiony wydatek ma również odzwierciedlenie w sprawozdaniu MPiPS za grudzień 2009r. *(załącznik nr 5 do protokołu)*.

Kontrolą objęto również wydatki poniesione na szkolenia pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku. Zgodnie z art. 109 a ust. 2 ustawy łączna kwota przeznaczona na koszty szkoleń, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 38, w okresie kolejnych 3 lat nie może przekroczyć iloczynu dziesięciokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz przeciętnej liczby zatrudnionych w urzędzie w przeliczeniu na pełny wymiar czasu, według stanu na dzień 1 stycznia w pierwszym roku finansowania.

W związku z powyższym analizie poddano koszty szkoleń pracowników w jednostce kontrolowanej i ustalono, że na podstawie art. 109 a ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia (...) wyliczono limit środków z Funduszu Pracy przeznaczonych na szkolenia pracowników PUP w Nisku w okresie od 26.10.2007r. do 25.10.2010r. w wysokości 477 360,00 zł (stan przeciętnej liczby zatrudnionych na dzień 01.01.2007r. wynosił 51 etatów x 9 360 zł = 477 360,00 zł.) Z przedłożonej kontrolującemu do wglądu dokumentacji wynika, że do 25.10.2010 roku Powiatowy Urząd Pracy w Nisku miał do wykorzystania na szkolenia pracowników kwotę 175 175,09 zł *(załącznik nr 6 do protokołu)*.

Z okazanych kontrolującemu rejestrów wybrano losowo następujące rodzaje szkoleń pracowników PUP w Nisku w 2009 roku:

PO.1491/2-1/MC/09 - „Nowelizacja ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy”. Na szkolenie skierowano 4 osoby odpowiednio do zajmowanych stanowisk. Dokumentacja zawierała program szkolenia ze wskazaniem: osoby prowadzącej szkolenie, miejsca szkolenia, terminu szkolenia (30.01.2009r.), kosztu od osoby (520,00 zł) oraz umowę zgłoszenie. Faktura nr FA-049/09/CK z dnia 30.01.2009r. potwierdza poniesiony wydatek;

PO.1491/23/09 „Rola pracowników wydziału ewidencji, świadczeń i informacji zawodowej w realizacji standardów usług rynku pracy”*(załącznik nr 8 do protokołu)*. Na szkolenie zgłoszono 2 osoby realizujące zadania objęte programem szkolenia. Dokumentacja szkoleniowa zawierała program szkolenia, koszt szkolenia od osoby (1340,00 zł), wskazano również osobę prowadzącą, miejsce szkolenia, termin (17–19.06.2009r.) oraz ankietę oceniającą. Rachunek nr 00031/2009/KM z dnia 19.06.2010r. potwierdza poniesiony wydatek;

PO.1491/26/09 „Administracja SUSE Linux Enterprise Server 10”. Termin szkolenia 13- 17.07.2009 r. , miejsce szkolenia Sopot. Koszt 2925,00 - FP art. 108 ust.34. Uczestnikiem szkolenia była 1 osoba zgodnie z zajmowanym stanowiskiem w jednostce kontrolowanej. Dokumentacja szkoleniowa zawierała program szkolenia, wskazanie miejsca szkolenia, ceny jednostkowej za szkolenie oraz ankietę oceniającą. W ofercie brak jest wskazania osoby prowadzącej. Faktura nr 2009/000002481 z dnia 22.07.2009r. potwierdza poniesiony wydatek;

PO.1491/9/10 „Prawo zamówień publicznych po zmianach. Mocne podstawy, aby solidnie przygotować przetarg. Zamówienia w praktyce”. Termin szkolenia to 24 maja 2010r. Uczestniczyła 1 osoba zajmująca się problematyką objętą szkoleniem. Koszt szkolenia wyniósł 350,00 zł. Dokumentacja szkoleniowa zawierała także program szkolenia, określenie cena jednostkową, wskazanie osoby prowadzącej oraz ankietę oceniającą. Poniesiony wydatek odzwierciedla faktura nr 0056/05/2010/FVS z dnia 24.05.2010r. Faktury dotyczące opisanych wyżej czterech szkoleń stanowią *załącznik nr 7 do protokołu*;

PO.1491/36-2/09 „Publiczne centra zatrudnienia, ośrodki szkoleń zawodowych, służby społeczne – włoskie doświadczenia przy realizacji nowych zapisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w świetle realizacji Priorytetu VI Działania 6.1.3 POKL” – szkolenie dla pracowników Publicznych Służb zatrudnienia – Powiatowych i Wojewódzkich Urzędach Pracy. Szkolenie odbyło się od 12 do 17.10.2009r. we Włoszech.

Uczestnikami szkolenia była dwie osoby z kadry zarządzającej. Koszt szkolenia wynosił 5 056,00 zł od osoby. Dokumentacja szkoleniowa zawiera również program szkolenia oraz fakturę pro forma nr 25/09/09 z dnia 30.09.2009r. potwierdzającą poniesiony wydatek (załącznik nr 9 do protokołu);

PO.1491/38/09 Szkolenie „Rola Publicznych Służb Zatrudnienia a rozwiązania systemowe zapewniające dostosowanie oferty edukacyjnej i szkoleniowej do potrzeb rynku pracy w warunkach kryzysu na przykładzie Portugalii” – szkolenie dla pracowników powiatowych urzędów pracy. Szkolenie odbyło się w terminie 04 – 09.10.2009r. w Portugalii. W szkoleniu uczestniczyła jedna osoba z kadry zarządzającej. Koszt szkolenia wynosił 5 228,00 zł, co znalazło odzwierciedlenie w fakturze pro forma nr 15/09/2009 z dnia 09.09.2009 roku. W dokumentacji szkolenia znajduje się również program szkolenia (załącznik nr 10 do protokołu);

PO.1491/7/10 Szkolenie „Rola Publicznych Służb Zatrudnienia a rozwiązania systemowe zapewniające dostosowanie oferty edukacyjnej i szkoleniowej do potrzeb rynku pracy w warunkach kryzysu na przykładzie Portugalii” szkolenie dla pracowników powiatowych urzędów pracy. Szkolenie odbyło się w terminie w terminie 19 – 24.04.2010r. w Portugalii. W szkoleniu uczestniczyła jedna osoba z kadry zarządzającej. Koszt szkolenia wynosił 5 418,00 zł, co znalazło odzwierciedlenie w fakturze pro forma nr 11/04/2010 z dnia 07.04.2010 roku. W dokumentacji szkolenia znajduje się także program szkolenia (załącznik nr 11 do protokołu).

Kontrolującemu udostępniono kompletną dokumentację szkoleniową wraz z rejestrem szkoleń. Liczba porządkowa w rejestrze szkoleń nie była tożsama z numerami przypisanymi poszczególnym sprawom.

Koszty krajowych szkoleń zleczanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Nisku generalnie nie odbiegają od cen rynkowych obowiązujących na otwartym rynku szkoleniowym. Ukończenie szkolenia jest potwierdzone certyfikatem lub zaświadczeniem instytucji szkoleniowej. Szkolenia są prowadzone przez różne instytucje szkoleniowe. Z analizy dokumentów wynika, że przy wyborze instytucji szkoleniowej uwzględniono również specjalizację poszczególnych instytucji. W trakcie prowadzonej kontroli zweryfikowano również dokumentację zgłoszenia na szkolenie oraz programy szkoleń. Z przedłożonej do wglądu dokumentacji szkoleniowej wynika, że programy szkolenia uwzględniają zagadnienia, jakimi się zajmuje jednostka kontrolowana.

W przypadku szkoleń zagranicznych programy szkoleniowe uwzględniają kwestie, jakimi zajmują się publiczne służb zatrudnienia. W szkoleniach ww. uczestniczyły cztery osoby z kadry kierowniczej. Pomimo iż z programów szkoleń wynika, że w trakcie realizacji miała miejsce wymiana doświadczeń w instytucjach będących odpowiednikiem publicznych służb zatrudnienia, instytucjach szkoleniowych oraz centrów pracy, w ocenie zespołu kontrolującego bezzasadnym jest wydatkowanie środków z Funduszu Pracy na szkolenie dotyczące realizacji Priorytetu VI Działania 6.1.3 POKL. Powyższe szkolenie winno być sfinansowane w ramach środków EFS. Poza tym brak jest szczegółowej kalkulacji kosztów ww. szkolenia.

W ocenie zespołu kontrolującego bezzasadnym jest również wydatek związany z udziałem w tym samym szkoleniu tylko, że w różnych terminach, dwóch różnych osób spośród kadry zarządzającej. Powszechną formą szkoleń są tak zwane szkolenia kaskadowe, których istotą jest przekazanie nabytej wiedzy i doświadczenia pracownikom, którzy w nim nie uczestniczyli.

Kontrolą objęto również dodatki do wynagrodzeń pracowników przyznane na podstawie art. 100 ustawy o promocji zatrudnienia (...) w 2009 roku i do dnia kontroli

2010 roku. Sprawozdanie MPiPS za grudzień 2009 (*załącznik nr 5 do protokołu*) oraz sprawozdanie MPiPS za czerwiec 2010 (*załącznik nr 12 do protokołu*) potwierdzają poniesione wydatki.

Dodatki do wynagrodzeń były wypłacane pracownikom publicznych służb zatrudnienia zatrudnionym na stanowiskach określonych w ustawie o promocji zatrudnienia (...) w oparciu o zarządzenie nr 18/2009 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku z dnia 9 września 2009 r. w sprawie przyznawania dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia. W zarządzeniu ustalono kryteria oceny, wysokość dodatku za jeden punkt wynikający z oceny jakości pracy. Wprowadzono kryteria ocen dla pracowników uprawnionych do dodatków zatrudnionych na następujących stanowiskach: pośrednika pracy ds. obsługi ofert i usługi EURES, pośrednika ds. obsługi bezrobotnych, pośrednika ds. obsługi pracodawców i realizacji ofert, pośrednika ds. realizacji ofert pracy, doradcy zawodowego, specjalisty ds. programów, specjalisty ds. rozwoju zawodowego – organizacja szkoleń, lidera klubu pracy (*załącznik nr 13 do protokołu*).

W zarządzeniu ustalono, że wysokość dodatków za jeden punkt wynikający z oceny jakości pracy wynosi:

- a) na stanowisku: pośrednika pracy, doradcy zawodowego, specjalisty do spraw rozwoju zawodowego, specjalisty do spraw programów i lidera klubu pracy – 2,50 zł,
- b) na stanowisku: pośrednika pracy I stopnia, doradcy zawodowego I stopnia, starszego specjalisty do spraw rozwoju zawodowego, samodzielnego specjalisty do spraw programów i starszego lidera klubu pracy – 3,00 zł,
- c) na stanowisku: pośrednika pracy II stopnia, doradcy zawodowego II stopnia i samodzielnego specjalisty do spraw rozwoju zawodowego – 3,50.

Przepisy prawne, do których odwołano się w zarządzeniu dotyczącym dodatku do wynagrodzenia pracowników PUP w Nisku to między innymi rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 września 2006r. w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia (Dz. U. 06.186.1373 z późn. zm). Zgodnie z § 2 ww. rozporządzenia cyt.: „wysokość dodatków wynosi miesięcznie:

- 1) na stanowisku pośrednika pracy, doradcy zawodowego, specjalisty do spraw rozwoju zawodowego, specjalisty do spraw programów, lidera klubu pracy asystenta EURES – nie więcej niż 500 złotych;
- 2) na stanowisku pośrednika pracy I stopnia, doradcy zawodowego I stopnia, starszego specjalisty do spraw rozwoju zawodowego, samodzielnego specjalisty do spraw programów i starszego lidera klubu pracy – nie więcej niż 600 złotych;
- 3) na stanowisku pośrednika pracy II stopnia, doradcy zawodowego II stopnia, samodzielnego specjalisty do spraw rozwoju zawodowego i doradcy EURES – nie więcej niż 700 złotych.”

W związku z powyższym akty wewnętrzne w przyjętych uregulowaniach nie mogą odbiegać od zapisów wynikających z ustawy i przepisów wykonawczych regulujących powyższe kwestie. Zatem obowiązujące zarządzenie nr 18/2009 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku z dnia 9 września 2009 r. w sprawie przyznawania dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku wino być dostosowane do obowiązujących przepisów w tym zakresie. Przyjęte kryteria oceny jakości pracy winny uwzględniać również kryterium terminowości wykonywania zadań zgodnie z § 3 ust. 2 pkt. 2 ww. rozporządzenia.

Kontrolującemu przedłożono do wglądu dokumentację PO.1150-8/09 „Wynagradzanie i nagradzanie pracowników (dodatki dla pracowników publicznych służb zatrudnienia” 2009r.

oraz PO.1150-1/10 Wynagradzanie i nagradzanie pracowników (dodatki dla pracowników publicznych służb zatrudnienia) 2010r.

Wyrzykowo, z okresu 01.01.2009r. do 30.06.2010r., skontrolowano następujące dokumenty (załącznik nr 14 do protokołu):

- ✓ PO.1150-8/8/09 pośrednik pracy I stopnia. Dokumentacja zawiera ocenę pracy pracownika zatrudnionego na stanowisku pośrednika pracy zgodnie z przyjętymi kryteriami za okres od 01.01.2009r. do 31.03.2009r. Analizując przyjęte kryteria oceny stwierdzono, że uwzględniono w nich specyfikę pracy na zajmowanym stanowisku. W ocenie nie odniesiono się do kryterium przyjętego w ww. rozporządzeniu, tj. terminowości wykonywania zadań. Z oceny wynika, że bezpośredni przełożony przeprowadził rozmowę z pracownikiem na temat wykonywanej pracy. Przyznanie dodatku na okres od 01.04.2009r. do 30.06.2009r. potwierdza pismo PO.1150-8/8/09 z dnia 22.04.2009r.;
- ✓ PO.1150-8/23/09 lider klubu pracy. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w ocenie jakości pracy pracownika zatrudnionego na stanowisku lidera klubu pracy, za okres 01.05.2009r. do 31.07.2009r. uwzględniono charakter wykonywanej pracy. Również w tej ocenie brak jest wynikającego z ww. rozporządzenia kryterium terminowości wykonywanych zadań. Z oceny nie wynika, że została przeprowadzona rozmowa bezpośredniego przełożonego z pracownikiem na temat wykonywanej pracy w ocenianym okresie. Ze względu na to, że w miesiącu sierpniu pracownik przebywał na zwolnieniu lekarskim, pismem PO.1150-8/23/09 z dnia 02.10.2009r. dodatek przyznano za wrzesień i październik;
- ✓ PO.1150-1/12/10 samodzielny specjalista ds. programów. Ocenie podlegał okres od 01.01.2010r. do 31.03.2010r. W kryteriach oceny pracownika zatrudnionego na stanowisku samodzielnego specjalisty ds. programów uwzględniono charakter wykonywanej pracy. Pośród kryteriów nie uwzględniono wynikającego z ww. rozporządzenia kryterium terminowości wykonywanych zadań. W ocenie zawarto informacje o rozmowie przeprowadzonej przez bezpośredniego przełożonego z ocenianym pracownikiem. Pismem PO.1150-1/12/10 z dnia 22.04.2010 przyznano pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku samodzielnego specjalisty ds. programów dodatek do wynagrodzenia na okres od 01.04.2010r. do 30.06.2010r.;
- ✓ PO.1150-1/14/10 doradca zawodowy II stopnia. Ocena pracownika zatrudnionego na stanowisku doradcy zawodowego II zawiera zróżnicowane kryteria oceny uwzględniające charakter wykonywanej pracy. Również w tej ocenie brak jest wynikającego z ww. rozporządzenia kryterium terminowości wykonywanych zadań. Z oceny nie wynika, że bezpośredni przełożony przeprowadził rozmowę z pracownikiem na temat wykonywanej pracy. Pismem PO.1150-1/14/10 z dnia 18.05.2010r. przyznano dodatek do wynagrodzenia na okres od 01.05.2010r. do 31.07.2010r.

Dokonując analizy dokumentów dotyczących wypłaty dodatków do wynagrodzenia pracownikom zatrudnionym na stanowiskach wskazanych w ustawie o promocji zatrudnienia (...) stwierdzono, że przyznanie dodatku poprzedza okresowa ocena zgodnie z przyjętymi kryteriami. Przeanalizowano karty oceny poszczególnych pracowników w aspekcie zgodności przyjętych kryteriów z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 września 2006r. w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia (Dz. U. 06.186.1373 z późn. zm). Stwierdzono, że wśród kryteriów brak jednoznacznie określonego kryterium terminowości wykonywania zadań zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia. Pozostałe kryteria uwzględniały specyfikę realizowanych zadań na zajmowanym stanowisku oraz stosunek do współpracowników i interesantów. W karcie oceny pracy pracownika uwzględniono również zwolnienie lekarskie i w związku z tym

nie przyznano dodatku do wynagrodzenia. W niektórych kartach brak jest jednoznacznej informacji, że ocena jakości pracy była poprzedzona rozmową bezpośredniego przełożonego z pracownikiem odnośnie zakresu i jakości wykonywanej pracy oraz napotkanych trudności podczas ich realizacji (§ 3 ust. 3 ww. rozporządzenia). Z dokumentów wynikało, że oceniani pracownicy zapoznali się ze sporządzonymi ocenami.

Wnioski:

Jednostka kontrolowana dokonując realizacji zadań fakultatywnych finansowanych z Funduszu Pracy wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia (...) i przepisów wykonawczych do ustawy winna dokonać następujących zmian:

- 1. Obowiązujące zarządzenie nr 18/2009 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku z dnia 9 września 2009 r. w sprawie przyznawania dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku powinno być dostosowane do obowiązujących przepisów w tym zakresie.*
- 2. Przyjęte kryteria oceny jakości pracy winny uwzględniać również kryterium terminowości wykonywania zadań zgodnie z § 3 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 września 2006r. w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia (Dz. U. 06.186.1373 z późn. zm).*
- 3. Ocena jakości pracy winna być w każdym przypadku poprzedzona rozmową bezpośredniego przełożonego z pracownikiem na temat wykonywanej pracy oraz napotkanych trudności (§ 3 ust. 3 ww. rozporządzenia), co powinny odzwierciedlać dokumenty w tym zakresie.*
- 4. Pozostałe uwagi dotyczące wyników przeprowadzonej kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku w dniach 04-05 sierpnia 2010r. zostały zawarte w zaleceniach pokontrolnych.*

Wyodrębnienie CAZ

Uchwałą Nr 421/2010 z dnia 12 lutego 2010 r. Zarząd Powiatu Nizańskiego zmienił własną uchwałę nr 392/2009 z dnia 13 listopada 2009 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku i wyodrębnił Centrum Aktywizacji Zawodowej. Uchwała weszła w życie z dniem 12 lutego z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2010 roku. Z załącznika do Regulaminu Organizacyjnego, jakim jest Schemat organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku wynika, że CAZ realizuje zadania w zakresie instrumentów rynku pracy, aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych, opracowania i realizacji programów oraz usług rynku pracy. Bezpośredni nadzór nad CAZ sprawuje Dyrektor Urzędu (załącznik nr 15 do protokołu).

Uchwałą NR XXXIII/214/2009 z dnia 6 listopada 2009r. Rada Powiatu Nizańskiego wyraziła pozytywną opinię w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego na rok 2010 zabezpieczającego wkład własny do wniosku Starosty Nizańskiego o dofinansowanie kosztów utworzenia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku Centrum Aktywizacji Zawodowej. Określono wkład własny w kwocie 20 000,00 zł.

Uchwałą NR XXXIII/213/2009 z dnia 6 listopada 2009r. Rada Powiatu Nizańskiego pozytywnie zaopiniowała wniosek Starosty Nizańskiego o dofinansowanie kosztów utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku ze środków Funduszu Pracy pozostających w dyspozycji Ministra właściwego do spraw pracy.

Z przesłanego do MPiPS wniosku wynika, że Centrum Aktywizacji Zawodowej będzie się mieściło w 9 wyodrębnionych pomieszczeniach znajdujących się w siedzibie PUP w Nisku i zajmuje całe pierwsze piętro. We wniosku określono również zadania szczegółowe realizowane w CAZ, jakimi są usługi rynku pracy, instrumenty rynku pracy, aktywizacja osób niepełnosprawnych, inicjowanie i realizacja programów rynku pracy. Całkowita wartość przedsięwzięcia została określona na kwotę 100 000,00 zł. Z rezerwy FP - 80 000,00 zł, wkład własny - 20 000,00 zł (*załącznik nr 16 do protokołu*).

Kategorie wydatków zawarte we wniosku przedstawiały się następująco:

prace remontowo – budowlane	– 39050,00 zł,
wyposażenie	– 56250,00 zł,
materiały biurowe	– 1700,00 zł,
materiały promocyjne	– 3000,00 zł.

Decyzją z dnia 31 maja 2010r. znak: DF-I-4021/caz/9/96/MK/10 Minister Pracy i Polityki Społecznej na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 30a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity - Dz. U. z 2008r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm) oraz art. 30 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009r. Nr 6, poz. 33) przeznaczył dla Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku kwotę 80 000,00 zł ze środków Funduszu Pracy pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw pracy na dofinansowanie w 2010r. kosztów utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej (*załącznik nr 17 do protokołu*).

Do dnia kontroli został poniesiony wydatek na kwotę 350,00 zł z przeznaczeniem na zakup tablicy informacyjnej. Poniesiony wydatek potwierdza faktura VAT nr 1285/S/10 z dnia 15.06.2010 roku (*załącznik nr 18 do protokołu*) oraz sprawozdanie z przychodów i wydatków Funduszu Pracy MPiPS - 02 za czerwiec 2010r.

Z przedłożonych kontrolującemu do wglądu dokumentów wynikało, że dokonano wyboru wykonawcy, który przeprowadzi remont pomieszczeń biurowych przeznaczonych dla CAZ w PUP w Nisku. Podstawą rozpoznania cenowego był kosztorys inwestorski. Zapytanie skierowano do 3 wykonawców. Dokonano wyboru wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę na realizację robót budowlanych określonych przez zamawiającego. W dniu 4 sierpnia 2010 roku zawarto umowę na wykonanie remontu pomieszczeń biurowych obejmującego roboty budowlane i elektryczne w pomieszczeniach przeznaczonych na CAZ w PUP w Nisku (*załącznik nr 19 do protokołu*). Na dzień kontroli nie prowadzono żadnych prac adaptacyjno – remontowych.

Wniosek:

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku wyodrębniono Centrum Aktywizacji Zawodowej z dniem 1 stycznia 2010r. Do dnia kontroli na utworzenie Centrum wydatkowano łącznie ze środków Funduszu Pracy kwotę 350,00 zł.

Przyznawanie bezrobotnym jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku obowiązuje Regulamin Organizacyjny Urzędu stanowiący załącznik do uchwały nr 392/2009 Zarządu Powiatu Niżańskiego z dnia 13 listopada 2009 r., który wszedł w życie z dniem 13.11.2009 r. Regulamin przewiduje, iż w ramach struktury organizacyjnej Urzędu funkcjonuje Dział Rynku Pracy, do zakresu zadań którego należy m.in. inicjowanie, organizowanie i finansowanie następujących instrumentów rynku pracy: prac interwencyjnych, robót publicznych, dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej, kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa.

Dnia 12 lutego 2010 r. Zarząd Powiatu Nizańskiego podjął uchwałę nr 421/2010 zmieniającą uchwałę nr 392/2009 w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku. Uchwała zmieniająca wprowadziła nową strukturę organizacyjną. Dział Rynku Pracy już nie istnieje, natomiast jego zadania w zakresie wskazanych wyżej instrumentów rynku pracy realizuje Centrum Aktywizacji Zawodowej, a w jego ramach Stanowisko ds. Instrumentów Rynku Pracy. Odrębną komórką jest teraz Referat Usług Rynku Pracy. Uchwała zmieniająca weszła w życie dnia 12.02.2010 r. z mocą obowiązywania od dnia 01.01.2010 r.

Kontrolującemu przedstawiono opracowany przez PUP w Nisku formularz wniosku o przyznanie bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej wraz z załącznikami nr 1-5 do wniosku w formie formularzy: oświadczeń wnioskodawcy, oświadczenia poręczyciela i zaświadczenia pracodawcy o zatrudnieniu i wysokości osiąganego wynagrodzenia za pracę. Wspomniane formularze stanowią *załącznik nr 20 do protokołu*.

Z okazanego w trakcie kontroli zestawienia wniosków złożonych w 2009 r. i w 2010 r. (do dnia kontroli) wynika, iż w roku 2009 wniesionych zostało **180 wniosków** o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, z których:

- 161 rozpatrzone pozytywnie (z podanej liczby 11 wniosków przeszło do realizacji na rok 2010). W sumie zawarto 155 umów (4 umowy zrealizowano z wniosków z 2008 r.). Umowy w liczbie 22 zostały sfinansowane ze środków krajowych;
- 19 odrzucono z powodu: rezygnacji wnioskodawcy (8 przypadków) albo wykreślenia z ewidencji bezrobotnych (11 przypadków).

Według stanu na dzień 05.08.2010 r. do Urzędu wpłynęło **155 wniosków** o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, z których:

- 112 rozpatrzone pozytywnie. W sumie zawarto 109 umów (11 zrealizowano z wniosków z 2009 r.). Odnosnie 3 wniosków rozpatrzonych pozytywnie: wnioskodawca zmienił adres zamieszkania i nie było z nim kontaktu (1 przypadek), wnioskodawca zwrócił się pismem o przesunięcie terminu realizacji wniosku na wrzesień 2010 r. (1 przypadek), wnioskodawca nie zgłosił się do Urzędu mimo wezwania na piśmie i telefonicznego kontaktu (1 przypadek). Z podanej liczby wniosków 11 było w trakcie realizacji. Z podpisanych umów jedna osoba zwróciła środki, w innych przypadkach jeden wnioskodawca w przeddzień podpisania umowy został wyłączony z rejestru bezrobotnych. Czternaście umów zostało sfinansowanych ze środków krajowych;
- 9 odrzucono z powodu: rezygnacji wnioskodawcy (3 przypadki), wyłączenia wnioskodawcy z rejestru bezrobotnych (4 przypadki), wpłynięcia po terminie (2 przypadki);
- 34 nie były jeszcze rozpatrzone z powodu dużej ilości wniosków.

Przedstawione przez jednostkę kontrolowaną zestawienie stanowi *załącznik nr 21 do protokołu*.

Kontroli poddano losowo wybrane, na podstawie rejestrów spraw, następujące akta:

1. Oznaczenie sprawy – PR.5526/1/JB/10.

Okazana osobie kontrolującej dokumentacja obejmowała m.in.:

- złożony dnia 09.03.2010 r. przez osobę bezrobotną, na opracowanym przez PUP formularzu, wniosek o przyznanie bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie

działalności gospodarczej, w tym kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa dotyczących działalności. Wnioskowana kwota to 18000,00 zł. Planowana działalność: sklep z odzieżą (sklep stacjonarny z nową odzieżą sprowadzaną z USA oraz sprzedaż na aukcjach internetowych, główni dostawcy: sklepy internetowe w USA, osobiste wyjazdy do USA do hurtowni, wnioskodawca wskazał, iż pracował w sklepie z odzieżą w USA). Proponowane zabezpieczenie – poręczenie. Wniosek zawiera prawnie wymagane informacje;

- oświadczenia wnioskodawcy wymagane przepisami prawa;
- pismo z PUP do wnioskodawcy z dnia 22.03.2010 r. informujące, że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie późniejszym ze względu na dużą ilość wniosków. O możliwości zawarcia z wnioskodawcą umowy Urząd powiadomi pisemnie;
- umowę nr 1/2010 zawartą dnia 13.07.2010 r. między Starostą Nizańskim a wnioskodawcą dotyczącą przyznania kwoty 18000,00 zł na podjęcie działalności gospodarczej – sklep z odzieżą. Kopia umowy stanowi załącznik nr 22 do protokołu;
- umowę poręczenia zawartą dnia 13.07.2010 r. pomiędzy Starostą Nizańskim a poręczycielem. Kopia umowy stanowi załącznik nr 23 do protokołu;
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji należności z tytułu zabezpieczenia wierzytelności z dnia 13.07.2010 r. złożone przez poręczyciela. Poręczyciel oświadczył, iż podda się dobrowolnej egzekucji należności PUP w Nisku wynikającej z umowy poręczenia zawartej przez niego w lipcu 2010 r. dla zabezpieczenia spłaty dotacji na podstawie umowy o przyznanie środków finansowych na podjęcie działalności gospodarczej nr PR.5526/1/JB/2010 z dnia 13.07.2010 r.;
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji należności z tytułu zabezpieczenia wierzytelności złożone dnia 13.07.2010 r. przez małżonka poręczyciela. Małżonek oświadczył, iż podda się dobrowolnej egzekucji należności PUP w Nisku wynikającej z umowy poręczenia zawartej przez tego małżonka w lipcu 2010 r. dla zabezpieczenia spłaty dotacji na podstawie umowy o przyznanie środków finansowych na podjęcie działalności gospodarczej nr PR.5526/1/JB/2010 z dnia 13.07.2010 r.;
- oświadczenia z dnia 13.07.2010 r. o poddaniu się egzekucji z tytułu zabezpieczenia wierzytelności złożone przez wnioskodawcę i jego małżonkę (w oświadczeniu małżonka wskazała, iż podda się dobrowolnej egzekucji należności PUP w Nisku wynikającej z umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej zawartej przez nią dnia 13.07.2010 r. dla zabezpieczenia jej spłaty);
- zaświadczenie o pomocy de minimis. W dokumencie wykazano, iż pomoc publiczna udzielona w dniu 13.07.2010 r. (umowa nr PR.5526/1/JB/10) na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 62 z 2009 r. poz. 512) ze zmianami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lutego 2010 r. (Dz.U. z 2010 r. Nr 30, poz. 156), o wartości brutto 18000,00 zł stanowiącej równowartość 4414,4696 euro jest pomocą de minimis.

Na zaświadczeniu brak jest daty jego wystawienia. Wnioskodawca potwierdził odbiór dokumentu;

- oświadczenie wnioskodawcy z dnia 15.07.2010 r. informujące, że środki na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie sklepu z odzieżą wpłynęły na jego konto dnia 14.07.2010 r. w kwocie 18000,00 zł;
- uwierzytelnioną kopię zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON wystawionego dnia 22.07.2010 r. przez Urząd Statystyczny w Rzeszowie Oddział w Tarnobrzegu (dokument wpłynął do PUP dnia 30.07.2010 r.);
- uwierzytelnioną kopię zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawionego przez Burmistrza Gminy i Miasta Nisko dnia 19.07.2010 r. Data rozpoczęcia działalności gospodarczej wskazana w zaświadczeniu to 01.09.2010 r. (dokument wpłynął do PUP dnia 30.07.2010 r.).

Akta dotyczące rejestracji:

- decyzja z dnia 11.02.2010 r. o uznaniu za osobę bezrobotną z dniem 02.02.2010 r. i odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych,
- decyzja z dnia 16.07.2010 r. o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 15.07.2010 r. Podstawa prawna: art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a, art. 10 ust. 7 pkt 1, art. 2 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 33 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity – Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

2. Oznaczenie teczki – PR.5526/4/JB/2010.

Okazana osobie kontrolującej dokumentacja obejmowała m.in.:

- złożony w Urzędzie dnia 04.02.2010 r., na formularzu opracowanym przez PUP, wniosek o przyznanie bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, w tym kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa dotyczących działalności. Wnioskowana kwota to 18000,00 zł. Planowana działalność: usługi remontowo – budowlane, posadzkarstwo, tapetowanie i oblicowywanie ścian (teren Niska, Stalowej Woli, Rzeszowa i okolic, lokal użyczony przez rodziców – umowa użyczenia w załączeniu do wniosku). Proponowane zabezpieczenie spłaty: poręczenie. Wniosek zawiera prawnie wymagane elementy;
- oświadczenia wnioskodawcy wymagane przez przepisy prawa;
- pismo z PUP z dnia 23.02.2010 r. informujące wnioskodawcę, iż rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie późniejszym ze względu na bardzo dużą ich ilość. O możliwości zawarcia umowy wnioskodawca miał być powiadomiony pisemnie;
- umowę poręczenia zawartą dnia 16.07.2010 r. między Starostą i poręczycielem;
- oświadczenia z dnia 16.07.2010 r. poręczyciela i jego małżonka o poddaniu się egzekucji należności z tytułu zabezpieczenia wierzytelności PUP w Nisku wynikającej z umowy poręczenia zawartej przez nich dnia 16.07.2010 r. dla zabezpieczenia spłaty dotacji na podstawie umowy o przyznanie środków finansowych na podjęcie działalności gospodarczej nr PR.5526/4/JB/2010 z dnia 16.07.2010 r.;

- umowę nr 4/2010 zawartą dnia 16.07.2010 r., między Starostą Nizańskim a wnioskodawcą dotyczącą przyznania środków w kwocie 18000,00 zł na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie usług remontowo – budowlanych. Kopia umowy stanowi załącznik nr 24 do protokołu;
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji z tytułu zabezpieczenia wierzytelności złożone dnia 16.07.2010 r. przez wnioskodawcę;
- zaświadczenie o pomocy de minimis – poświadczą, że pomoc publiczna udzielona w dniu 16.07.2010 r. (umowa nr PR.5526/4/JB/2010) o wartości brutto 18000,00 zł stanowiącej równowartość 4.398,8270 euro jest pomocą de minimis;
- oświadczenie wnioskodawcy z dnia 29.07.2010 r. informujące, że środki na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 18.000,00 zł wpłynęły na jego konto dnia 20.07.2010 r.;

Akta dotyczące rejestracji:

- decyzja z dnia 22.01.2010 r. o uznaniu za osobę bezrobotną z dniem 18.01.2010 r. i odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych;
- decyzja z dnia 26.07.2010 r. o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 21.07.2010 r. Podstawa prawna: art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a, art. 10 ust. 7 pkt 1, art. 2 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 33 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity – Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). W uzasadnieniu decyzji zapisano m.in. „W dniu r. otrzymał (a) Pan (i) jednorazowo środki na podjęcie działalności gospodarczej” (brak informacji o dniu otrzymania środków).

Czas oczekiwania na rozpatrzenie wniosku wynosi w PUP w Nisku nawet ponad **5 miesięcy**. Potwierdzają ten wniosek powyższe sprawy, jak również akta o oznaczeniu PR.5526/5/JB/2010 (wniosek złożony dnia 02.03.2010 r., umowa zawarta dnia 19.07.2010 r.), PR.5526/9/JB/2010 (wniosek złożony dnia 17.03.2010 r., umowa zawarta dnia 23.07.2010 r.), PR.5526/12/JB/10 (wniosek złożony dnia 22.02.2010 r., umowa zawarta dnia 30.07.2010 r.), PR.5526/13/JB/10 (wniosek złożony dnia 18.02.2010 r., umowa zawarta dnia 03.08.2010 r.), PR.5526/15/JB/10 (wniosek złożony dnia 12.03.2010 r., umowa zawarta dnia 06.08.2010 r.). We wszystkich wskazanych przypadkach informowano bezrobotnych, iż rozpatrzenie wniesionych przez nich wniosków nastąpi w terminie późniejszym ze względu na bardzo dużą ich ilość.

Wnioski:

1. *Zadanie dotyczące przyznawania bezrobotnym jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej generalnie realizowane jest prawidłowo. Okazany kontrolującemu formularz wniosku o przyznanie środków, opracowany przez Urząd, zawiera rubryki przewidziane na informacje wymagane przez przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2009 r. Nr 62, poz. 512 z późn. zm). Korekty wymagają następujące elementy:*

- a) integralną część wniosku stanowią wzory oświadczeń wnioskodawcy, do których złożenia obligują przepisy wskazanego wyżej rozporządzenia. W punkcie 1 części wniosku zatytułowanej „Oświadczenia” zawarty został następujący zapis: „Nie otrzymałem (am) dotychczas z Funduszu Pracy lub innych środków publicznych bezzwrotnych środków na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej”. Jest to zapis niekompletny w swej treści. W § 6 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia prawodawca postanowił bowiem, iż do wniosku o przyznanie ze środków Funduszu Pracy jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej bezrobotny dołącza oświadczenie o korzystaniu lub niekorzystaniu z bezzwrotnych środków Funduszu Pracy lub innych środków publicznych na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej. O wyróżniony zapis należy uzupełnić wzór oświadczenia wnioskodawcy zawarty w formularzu wniosku. Podobna uwaga dotyczy wzoru oświadczenia zawartego w punkcie 6 wspomnianej części wniosku, w którym zapisano: „Nie złożyłem (am) wniosku o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej do innego starosty”. W § 6 ust. 3 pkt 7 rozporządzenia prawodawca zawarł wymóg załączenia przez wnioskodawcę do wniesionego wniosku oświadczenia o niezłożeniu wniosku do innego starosty o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej lub środków na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej;
- b) w części wstępnej wniosku powołano tekst rozporządzenia obowiązujący po zmianie aktu wykonawczego dokonanej rozporządzeniem MPiPS z dnia 17 lutego 2010 r. Po wejściu w życie wspomnianej nowelizacji przepis § 10 ust. 2 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r. stanowi, iż w przypadku poręczenia, o którym mowa w ust. 1, poręczyciel przedkłada oświadczenie o uzyskiwanych dochodach ze wskazaniem źródła i kwoty dochodu oraz o aktualnych zobowiązaniach finansowych z określeniem wysokości miesięcznej spłaty zadłużenia, podając jednocześnie imię, nazwisko, adres zamieszkania, numer PESEL, jeżeli został nadany, oraz nazwę i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość. Z kolei w § 10 ust. 3 prawodawca postanowił, iż poręczyciel potwierdza własnoręcznym podpisem, pod rygorem odpowiedzialności przewidzianej w art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, prawdziwość informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 2. Z okazanego kontrolującemu kompletu formularzy, tj. wniosku i załączników do wniosku wynika, iż załącznikiem nr 4 jest formularz oświadczenia poręczyciela. Oświadczenie zawiera klauzulę „Pouczony o odpowiedzialności karnej za fałszywe składanie zeznań z art. 233 kodeksu karnego”. Formularz dotyczy jednak wyłącznie zobowiązań finansowych poręczyciela. Brak w nim natomiast informacji o uzyskiwanych przez poręczyciela dochodach ze wskazaniem źródła i kwoty dochodu. Formularz oświadczenia należy zatem dostosować do wymogów rozporządzenia MPiPS.
2. Poddane kontroli umowy o przyznanie środków generalnie zawierają zapisy zgodne z normami prawnymi. W zawieranych na bieżąco umowach należy jednak doprecyzować następujące ustalenia:
- a) w objętych kontrolą umowach (§ 3 ust. 2) postanowiono, iż przyjmujący zobowiązuje się do niepodejmowania zatrudnienia w okresie minimum 12 pierwszych miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej. Tymczasem zgodnie z § 6 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia MPiPS, do wniosku o przyznanie środków bezrobotny dołącza oświadczenie o niepodejmowaniu zatrudnienia w okresie 12 miesięcy po dniu rozpoczęcia prowadzenia działalności

gospodarczej. Prawodawca określił zatem okres, przez który wnioskodawca nie powinien podejmować zatrudnienia – jest to okres 12 miesięcy, a nie minimum 12 pierwszych miesięcy po dniu rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej;

- b) w § 5 ust. 3 umów o przyznanie środków zapisano, iż „Przyjmujący, o którym mowa w ust. 1 w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania zobowiązany jest do zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami ustawowymi”. Tak zredagowany zapis umowy nie zawiera istotnej dla bezrobotnego zawierającego tę umowę informacji, że odsetki ustawowe będą naliczane od dnia otrzymania środków na podjęcie działalności gospodarczej, co wynika wprost z § 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia;
3. Poddane kontroli umowy poręczenia (jako forma zabezpieczenia ewentualnego zwrotu przyznanych bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej wraz z odsetkami ustawowymi) zawierają zapis informujący, iż dłużnik, czyli bezrobotny, który otrzymał środki, zobowiązany jest do zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami ustawowymi określonymi w umowie, o której mowa w ust. 1. Taki kategoriyczny zapis umowy wskazuje, iż już w dniu zawarcia umowy poręczenia bezrobotny, który otrzymał środki, jest zobowiązany do ich zwrotu wraz z odsetkami ustawowymi. Podkreślenia wymaga, iż przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej stanowi pomoc bezzwrotną dla bezrobotnego. Do zwrotu dochodzi jedynie w przypadkach określonych przepisami rozporządzenia MPiPS. Niezbędnym jest zatem dokonanie zmiany tego zapisu w zawieranych na bieżąco umowach poręczenia.
 4. W opisanych przypadkach w zawartych umowach o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej ustalono, iż „Zabezpieczenie zwrotu środków finansowych przyznanych na podjęcie działalności gospodarczej stanowi umowa poręczenia według prawa cywilnego”. Strony umowy uzgodniły zatem, iż poręczenie jest akceptowaną przez nie formą zabezpieczenia ewentualnego zwrotu przyznanych środków. Z poddanej kontroli dokumentacji wynika, iż Starosta przyjął dodatkowe zabezpieczenie zwrotu środków w formie oświadczenia osoby bezrobotnej, która zawarła umowę o przyznanie środków, i jej małżonka o poddaniu się egzekucji z tytułu zabezpieczenia wierzytelności. Oświadczenie złożyła także osoba poręczająca i jej małżonek. W § 10 ust. 1 wskazanego wyżej rozporządzenia prawodawca postanowił, iż formami zabezpieczenia zwrotu przez bezrobotnego otrzymanych ze środków Funduszu Pracy jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej może być poręczenie, weksel z poręczeniem wekslowym (aval), gwarancja bankowa, zastaw na prawach lub rzeczach, blokada rachunku bankowego albo akt notarialny o poddaniu się egzekucji przez dłużnika. Zastosowana w powołanym przepisie alternatywa rozłączna prowadzi do wniosku, iż zgodnie z intencją prawodawcy, zabezpieczenie zwrotu przyznanych środków stanowi jedna z wymienionych form. Poza tym poddanie się egzekucji przez dłużnika następuje, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego, w formie aktu notarialnego.
 5. Pozbawienie statusu bezrobotnego nastąpiło od następnego dnia po dniu otrzymania przez wnioskodawcę środków, co jest zgodne z przepisami ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Wykonywanie czynności związanych z organizowaniem robót publicznych

Kontrolującemu przedstawiono opracowany przez PUP w Nisku formularz wniosku o organizację robót publicznych stanowiący *załącznik nr 25 do protokołu*.

Zgodnie z przedstawionym przez jednostkę kontrolowaną zestawieniem dotyczącym wniesionych wniosków o organizowanie robót publicznych, w roku 2009 do PUP w Nisku wpłynęło **77 wniosków**, z których:

- ✓ 67 rozpatrzono pozytywnie,
- ✓ 10 rozpatrzono negatywnie z powodu: braku środków (8 przypadków), złożenia wniosku przez nieuprawniony podmiot (2 przypadki).

W roku 2010 (do dnia kontroli) wpłynęły do Urzędu Pracy **92 wnioski**, z których:

- 73 rozpatrzono pozytywnie,
- 1 został wycofany przez wnioskodawcę,
- 13 rozpatrzono negatywnie z powodu: braku środków (11 przypadków), wniesienia wniosku na niewłaściwym druku (1 przypadek), złożenia wniosku przez nieuprawniony podmiot (1 przypadek),
- 5 było jeszcze nierozpatrzonych.

Okazane kontrolującemu zestawienie stanowi *załącznik nr 26 do protokołu*.

Kontroli poddano losowo wybrane, na podstawie rejestrów spraw, następujące akta:

1. Oznaczenie teczki – PR.5612/55/EM/09.

Okazana osobie kontrolującej dokumentacja obejmowała m.in.:

- złożony w Urzędzie dnia 29.10.2009 r., na opracowanym przez PUP formularzu, wniosek o organizację robót publicznych. Wniosek z Urzędu Gminy i Miasta. We wniosku wskazano jako pracodawcę Publiczną Szkołę Podstawową. Proponowane stanowisko pracy – sprzątaczką (1 osoba);
- umowę nr PR.5612/55/EM/09 o zatrudnienie bezrobotnych w ramach robót publicznych zawartą dnia 03.11.2009 r. Kopia umowy stanowi *załącznik nr 27 do protokołu*;
- umowę o pracę zawartą dnia 04.11.2009 r. przez pracodawcę z osobą bezrobotną na okres od 04.11.2009 r. do 31.12.2009 r. Pełny etat, sprzątaczką. Wynagrodzenie 1130,00 zł i dodatek za wysługę lat. Dzień rozpoczęcia pracy – 04.11.2009 r.;
- wniosek pracodawcy z dnia 08.12.2009 r. o zwrot części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenie społeczne za skierowaną osobę bezrobotną zatrudnioną w ramach robót publicznych, łącznie z rozliczeniem finansowym za listopad 2009 r. (wynagrodzenie brutto – 1149,26 zł, wynagrodzenie refundowane dla pracodawcy z FP – 1148,31zł, wpłata do ZUS – 15,19% (174,43 zł), razem do refundacji – 1322,74 zł),
- wniosek pracodawcy z dnia 11.12.2009 r. o zwrot części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenie społeczne za skierowaną osobę bezrobotną zatrudnioną w ramach robót publicznych, łącznie z rozliczeniem

finansowym za grudzień 2009 r. (wynagrodzenie brutto – 1276,90 zł, wynagrodzenie refundowane dla pracodawcy z FP – 1276,00 zł, wpłata do ZUS – 15,19% (193,82 zł), razem do refundacji – 1469,82 zł),

2. Oznaczenie teczki – PR.5612/5/EM/10.

Okazana osobie kontrolującej dokumentacja obejmowała m.in.:

- wniosek o organizację robót publicznych z dnia 15.12.2009 r. – brak daty wpływu do PUP i brak w ogóle prezentaty. Wniosek z Urzędu Gminy i Miasta. Jako pracodawcę wskazano we wniosku Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Jedno stanowisko – konserwator – pracownik gospodarczy;
- złożony w Urzędzie dnia 18.12.2009 r., na formularzu opracowanym przez PUP, wniosek o organizację robót publicznych. Wniosek złożył Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Stanowisko dla 1 osoby: konserwator – pracownik zaplecza sportowego;
- umowę nr PR.5612/5/EM/10 o zatrudnienie bezrobotnych w ramach robót publicznych zawartą dnia 15.01.2010 r. Kopia umowy stanowi załącznik nr 28 do protokołu;
- uwierzytelnioną kopię umowy o pracę zawartej dnia 18.01.2010 r. między MOSiR i osobą bezrobotną na okres od 18.01.2010 r. do 16.07.2010 r. Pełny etat, konserwator. Wynagrodzenie zasadnicze wg V kat. Zaszeregowania: 1200,00 zł – rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. (Dz.U. Nr 146, poz. 1222 z późn. zm.). Premia uznaniowa wg Zakładowego Regulaminu Premiowania, dodatek za pracę na II zmianie w wysokości 10% stawki godzinowej, dodatek za wysługę lat w wys. 20% wynagrodzenia zasadniczego – 240,00 zł brutto. Dzień rozpoczęcia pracy: 18.01.2010 r.;
- wniosek z dnia 15.02.2010 r. o zwrot części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenie społeczne za skierowaną osobę bezrobotną zatrudnioną w ramach robót publicznych. W załączeniu rozliczenie finansowe wynagrodzeń za styczeń 2010 r. (wynagrodzenie brutto 750,00 zł, wynagrodzenie refundowane – 614,60 zł, wpłata do ZUS – 15,93% (97,90 zł), razem do refundacji – 712,50 zł). Wniosek złożony przez pracodawcę;
- wniosek z dnia 15.03.2010 r. o zwrot części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenie społeczne za skierowaną osobę bezrobotną zatrudnioną w ramach robót publicznych. W załączeniu rozliczenie finansowe wynagrodzeń za luty 2010 r. (wynagrodzenie brutto 1515,00 zł, wynagrodzenie refundowane – 1317,00 zł, wpłata do ZUS – 15,93% (209,80 zł), razem do refundacji – 1526,80 zł) wraz z rozliczeniem finansowym. Wniosek złożył pracodawca,
- wniosek o zwrot z dnia 14.04.2010 r. za marzec 2010 r. z rozliczeniem finansowym (wynagrodzenie brutto – 1588,60 zł, wynagrodzenie refundowane – 1317,00 zł, wpłata do ZUS – 15,93% (209,80 zł), razem do refundacji – 1526,80 zł). Wniosek złożył pracodawca;
- wniosek o zwrot z maja 2010 r. za kwiecień 2010 r. złożony przez pracodawcę z rozliczeniem finansowym (wynagrodzenie brutto – 1570,65 zł, wynagrodzenie refundowane – 1317,00 zł, wpłata do ZUS – 15,93% (209,80 zł), razem do refundacji – 1526,80 zł),

- wniosek o zwrot z dnia 14.06.2010 r. za maj 2010 r. złożony przez pracodawcę z rozliczeniem finansowym (wynagrodzenie brutto – 1782,66 zł, wynagrodzenie refundowane – 1317,00 zł, składki do ZUS – 15,93% (209,80 zł), razem do refundacji – 1526,80 zł),
- wniosek o zwrot z dnia 12.07.2010 r. złożony przez pracodawcę za czerwiec 2010 r. z rozliczeniem finansowym (wynagrodzenie brutto – 1765,48 zł, wynagrodzenie refundowane – 1317,00 zł, składki do ZUS – 15,93% (209,80 zł), razem do refundacji – 1526,80 zł).

3. Oznaczenie teczki – PR.5612/45/EM/10.

Okazana osobie kontrolującej dokumentacja obejmowała m.in.:

- złożony w Urzędzie dnia 08.03.2010 r., na formularzu PUP, wniosek o organizację robót publicznych. Wniosek z Urzędu Gminy. Jako pracodawcę wskazano we wniosku Zarząd Dróg Powiatowych. Zatrudnienie dla 5 osób (prace porządkowo – remontowe przy drogach);
- umowę nr PR.5612/45/EM/10 o organizowanie robót publicznych zawartą dnia 07.04.2010 r. Kopia umowy stanowi załącznik nr 29 do protokołu;
- uwierzytelnione kopie umów o pracę zawartych dnia 12.04.2010 r. z 5 osobami bezrobotnymi na okres od 12.04.2010 r. do 30.09.2010 r. Pełne etaty, wynagrodzenie 1317,00 zł, stanowiska robotników gospodarczych. Dzień rozpoczęcia pracy: 12.04.2010 r.;
- wnioski o zwrot części kosztów z dni 05.05.2010 r. (za kwiecień 2010 r.), 31.05.2010 r. (za maj 2010 r.), 30.06.2010 r. (za czerwiec 2010 r.) złożone przez pracodawcę. Za miesiąc maj i czerwiec rozliczenie było następujące: wynagrodzenie brutto dla każdego z pracowników – 1317,00 zł, wynagrodzenie refundowane – 1317,00 zł, wpłata do ZUS – 15,29% (201,37 zł), razem do refundacji za jednego pracownika – 1518,37 zł. Rozliczenie za kwiecień 2010 r. (wynagrodzenie brutto za jednego pracownika – 834,10 zł, wynagrodzenie refundowane – 834,10 zł, wpłata do ZUS – 15,29% (127,53 zł), razem do refundacji – 961,63 zł.

W trzecim z wymienionych wyżej przypadków oraz w następujących: PR.5612/64/EM/10 (umowa zawarta dnia 24.05.2010 r.), PR.5612/69/EM/10 (umowa zawarta dnia 05.07.2010 r.), PR.5612/70/EM/10 (umowa zawarta dnia 08.07.2010 r.) umowa jest określona w tytule jako umowa o organizowanie robót publicznych.

Wnioski:

1. *Zadanie dotyczące wykonywania czynności związanych z organizowaniem robót publicznych generalnie realizowane jest prawidłowo.*
2. *W jednostce kontrolowanej stosowany jest opracowany przez Urząd formularz wniosku o organizację robót publicznych, który zawiera rubryki pozwalające wnioskodawcy na zamieszczenie informacji wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne*

(Dz.U. z 2009 r. Nr 5, poz. 25). Odnosnie formularza wniosku należy jednak wziąć pod uwagę poniższe spostrzeżenia:

- a) w części tytułowej wniosku wskazany jest urzędowy publikator tekstu jednolitego ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, jednakże bez adnotacji o późniejszych jego zmianach. W stosowanym formularzu należy zatem wprowadzić stosowną zmianę,
 - b) w punkcie I wniosku wskazuje się na nazwę i adres wnioskodawcy, tymczasem przepis rozporządzenia wymaga nie tylko nazwy organizatora robót publicznych i adresu jego siedziby, ale także miejsca prowadzenia działalności. W formularzu wniosku należy zatem poszerzyć oznaczenie organizatora robót publicznych o miejsce prowadzenia przez niego działalności,
 - c) w punkcie II wniosku widnieje następujący zapis: „Wnioskodawca wskazuje i upoważnia do zawarcia z Powiatowym Urzędem Pracy umowy o zatrudnienie bezrobotnych w ramach robót publicznych Pracodawcę: (nazwa i adres pracodawcy)”. Nadmienić należy, iż we wspomnianym rozporządzeniu prawodawca posługuje się pojęciem umowy o organizowanie robót publicznych i taką terminologię należałoby stosować w formularzu wniosku. Poddane kontroli akta wskazują, iż uprzednio w PUP w Nisku posługiwano się, przy zawieraniu umów, pojęciem „umowa o zatrudnienie bezrobotnych w ramach robót publicznych”. Praktyka ta została jednak zaniechana. Kontrola wykazała bowiem, iż aktualnie zawierane umowy określa się jako umowy o organizowanie robót publicznych,
 - d) w rozporządzeniu prawodawca postanowił, iż przepis dotyczący złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków, o których mowa w § 2, stosuje się odpowiednio do organizatora robót publicznych oraz wskazanego pracodawcy. Oświadczenie ma potwierdzić, że organizator robót publicznych i wskazany przez niego pracodawca nie znajdują się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu przepisów unijnych. Wskazaniem byłoby wprowadzenie tekstu oświadczenia wzorowanego na oświadczeniu zawartym we wniosku o organizację prac interwencyjnych stosowanego w Urzędzie.
3. Poddane kontroli umowy w sprawie organizacji robót publicznych zawierają zapisy zgodne z normami prawnymi, w szczególności wymagane przepisami wskazanego wyżej rozporządzenia klauzule określone w § 6 ust. 1. Doprecyzowania wymaga zawarty w umowach zapis o okolicznościach zwrotu refundacji. W umowach ustalono, iż „W przypadku wykorzystania środków niezgodnie z umową Organizator zobowiązuje się do ich zwrotu w terminie 30 dni od daty pisemnego wezwania Urzędu wraz z odsetkami ustawowymi w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji”. W § 7 ust. 1 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia prawodawca zastrzegł, iż umowa o organizowanie robót publicznych powinna zawierać zobowiązanie do zwrotu otrzymanej refundacji kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne, wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od całości kwoty udzielonej pomocy od dnia wypłaty pierwszej kwoty udostępnionych środków, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania starosty w przypadku złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia, o którym mowa w § 5 ust. 5. Wskazaniem byłoby także zawarcie w umowie informacji o braku obowiązku zwrotu w sytuacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia. W § 9 umów wskazano urzędowy publikator, w którym ogłoszony został tekst pierwotny ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tymczasem w dniu zawarcia umów obowiązywał już tekst jednolity ustawy. W związku

z powyższym, w zawieranych na bieżąco umowach, należy nie tylko doprecyzować zapis odnośnie zwrotu refundacji, ale także powoływać publikator, w którym ogłoszony został tekst jednolity ustawy, ze wskazaniem na późniejsze zmiany tego tekstu.

Wykonywanie czynności związanych z organizowaniem prac interwencyjnych

Kontrolującemu przedstawiono opracowane przez PUP w Nisku formularze: wniosku pracodawcy o organizację prac interwencyjnych oraz wniosku przedsiębiorcy o organizowanie prac interwencyjnych stanowiące *załącznik nr 30 do protokołu*.

Zgodnie z przedstawionym przez jednostkę kontrolowaną zestawieniem dotyczącym wniesionych wniosków o organizowanie prac interwencyjnych, w roku 2009 do PUP w Nisku wpłynęło **166 wniosków**, z których:

- ✓ 152 rozpatrzono pozytywnie,
- ✓ 4 zostały wycofane przez wnioskodawców,
- ✓ 10 rozpatrzono negatywnie z powodu: braku środków (6 przypadków), złożenia wniosku na niewłaściwym druku (4 przypadki).

W roku 2010 (do dnia kontroli) wpłynęły do Urzędu Pracy **163 wnioski**, z których:

- 142 rozpatrzono pozytywnie,
- 4 zostały wycofane przez wnioskodawców,
- 5 rozpatrzono negatywnie z powodu: wniesienia wniosku na niewłaściwym druku (3 przypadki), złożenia wniosku przez nieuprawniony podmiot (2 przypadki),
- 12 było jeszcze nierozpatrzonych.

Okazane kontrolującemu zestawienie stanowi *załącznik nr 31 do protokołu*.

Kontroli poddano losowo wybrane, na podstawie rejestrów spraw, następujące akta:

1. Oznaczenie teczki – PR.5602/96/EM/09.

Okazana osobie kontrolującej dokumentacja obejmowała m.in.:

- złożony w Urzędzie dnia 10.12.2009 r., na formularzu PUP, wniosek pracodawcy o organizację prac interwencyjnych. Wniosek złożyło Starostwo Powiatowe. Przewidywane jedno miejsce zatrudnienia. Wnioskowany okres zatrudnienia: 16.12.2009 r. – 15.06.2010 r. (pracownik I stopnia, wynagrodzenie brutto 1400,00 zł). Wnioskowana wysokość refundowanego wynagrodzenia – 550,00 zł. Kopia wniosku stanowi *załącznik nr 32 do protokołu*;
- pismo z PUP z dnia 15.12.2009 r. do Starostwa Powiatowego o sposobie realizacji wniosku. Kopia pisma stanowi *załącznik nr 33 do protokołu*;
- umowę o pracę z dnia 16.12.2009 r. zawartą między Starostą a osobą bezrobotną na okres do 15.06.2010 r., pełny etat, pracownik I stopnia wykonujący zadania w ramach prac interwencyjnych, wynagrodzenie wg X kategorii zaszczerogowania 1300,00 zł, termin rozpoczęcia pracy – 16.12.2009 r.
- wniosek z dnia 18.12.2009 r. o zwrot części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenie społeczne za skierowanych bezrobotnych

zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych z rozliczeniem finansowym za okres 16.12.2009 r. – 31.12.2009 r. (wynagrodzenie brutto – 619,05 zł, wynagrodzenie refundowane – 293,33 zł, składki ZUS – 15,10% (44,29 zł), razem do refundacji – 337,62 zł),

- wniosek o zwrot części kosztów z dnia 25.02.2010 r. za styczeń 2010 r. z rozliczeniem finansowym (wynagrodzenie brutto 1400,00 zł, wynagrodzenie refundowane – 550,00 zł, składki do ZUS – 15,10% (83,05 zł), razem do refundacji – 633,05 zł),
- wniosek o zwrot części kosztów z dnia 09.03.2010 r. za luty 2010 r. z rozliczeniem finansowym (wynagrodzenie brutto – 1400,00 zł, wynagrodzenie refundowane – 550,00 zł, składki ZUS – 15,10% (83,05 zł), razem do refundacji – 633,05 zł),
- wniosek o zwrot części kosztów z dnia 12.04.2010 r. za marzec 2010 r. z rozliczeniem finansowym (wynagrodzenie brutto – 1400,00 zł, wynagrodzenie refundowane – 550,00 zł, składki ZUS – 15,10% (83,05 zł), razem refundacja – 633,05 zł),
- wniosek o zwrot części kosztów z dnia 12.05.2010 r. z rozliczeniem finansowym za kwiecień 2010 r. (wynagrodzenie brutto – 1400,00 zł, wynagrodzenie refundowane – 550,00 zł, składki ZUS – 15,10% (83,05 zł), razem do refundacji – 633,05 zł),
- w dokumentacji brak jest wniosku za maj i czerwiec 2010 r. (brak także w spisie dokumentów znajdującym się w teczce).

2. Oznaczenie teczki – PR.5602/4/EM/10.

Okazana osobie kontrolującej dokumentacja obejmuje m.in.:

- złożony w Urzędzie dnia 29.12.2009 r., na formularzu PUP, wniosek przedsiębiorcy o organizowanie prac interwencyjnych. Wniosek złożony przez „Społem” Powszechną Spółdzielnię Spożywców. Liczba bezrobotnych wnioskowanych do zatrudnienia to 2 osoby. Stanowiska sprzedawcy (wynagrodzenie minimalne). Do wniosku załączono niezbędne dokumenty;
- umowę nr PR.5602/4/EM/10 o organizowanie prac interwencyjnych dla osoby powyżej 50 roku życia zawartą dnia 25.01.2010 r. Kopia umowy stanowi *załącznik nr 34 do protokołu*;
- umowę o pracę zawartą dnia 01.02.2010 r. między pracodawcą a osobą bezrobotną na czas określony od 01.02.2010 r. do 31.01.2011 r., pełny etat, sprzedawca, wynagrodzenie prowizyjne 1,52% w zależności od utargu oraz 70% ww. stawki prowizyjnej za zrealizowane bony towarowe w sklepie. Termin rozpoczęcia sprawy – 01.02.2010 r.
- umowę o pracę z dnia 01.02.2010 r. zawartą między pracodawcą a osobą bezrobotną na czas określony od 01.02.2010 r. do 31.01.2011 r., sprzedawca, pełny etat, wynagrodzenie podobnie, termin rozpoczęcia pracy – 01.02.2010 r.
- wnioski o zwrot części kosztów złożone z rozliczeniem finansowym za okresy: luty, marzec, kwiecień, maj i czerwiec 2010 r. (przykładowo za czerwiec 2010 r. – wynagrodzenie brutto za jednego pracownika – 1355,00 zł, wynagrodzenie

refundowane – 650,00 zł, składki ZUS – 15,29% (99,39 zł), razem do refundacji – 749,39 zł, łącznie za dwie osoby – 1498,78 zł).

Wnioski:

1. Zadanie dotyczące wykonywania czynności związanych z organizowaniem prac interwencyjnych realizowane jest prawidłowo. Opracowane przez Urząd formularze wniosku o organizowanie prac interwencyjnych zawierają rubryki pozwalające na zawarcie przez wnioskodawcę informacji wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz.U. z 2009 r. Nr 5, poz. 25).
2. Poddana kontroli umowa o organizowanie prac interwencyjnych zawiera zapisy zgodne z normami prawnymi, w szczególności wymagane przepisami wskazanego wyżej rozporządzenia klauzule określone w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 aktu wykonawczego.

Na tablicy ogłoszeń był zamieszczony wykaz pracodawców, z którymi w lipcu 2010 r. zawarto umowy o organizowanie prac interwencyjnych, robót publicznych i umów o refundację wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych.

Przyznawanie prawa do zasiłku dla bezrobotnych

Kontrolującemu przedłożono następujące rejestry: Rejestr wydanych decyzji PE-5237-.../II-.../2009, PE-5237-.../III/...2009 oraz PE-5237-.../II-Lp/...2010.

Z ww. rejestrów wybrano losowo akta osób bezrobotnych.

Akta osoby bezrobotnej nr ewid. 191103/0002 (13991).

W aktach widnieją m.in.

- ✓ Decyzja z dnia 03.06.2009 r. o uznaniu z dniem 28.05.2009 r. za osobę bezrobotną oraz o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych z dniem 28.05.2009 r. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b, art. 2 ust. 1 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 5 i art. 75 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). W uzasadnieniu wskazano, iż z przedłożonych dokumentów wynika, iż strona otrzymała odszkodowanie za skrócony okres wypowiedzenia umowy o pracę.
- ✓ Decyzja z dnia 12.06.2009 r. o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych od dnia 01.06.2009 r. w wysokości 690 zł miesięcznie. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b, art. 71 ust. 1 pkt 1, art. 72 ust. 3, art. 73 ust. 1 i ust. 4, art. 75 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego.
- ✓ Świadczenie pracy z dnia 01.04.2009 r. z którego wynika, iż zatrudnienia obejmowało okres od 05.12.2005 r. do 31.03.2009 r., natomiast w okresie od 01.04.2009 r. do 31.05.2009 r. zastosowano skrócony okres wypowiedzenia umowy o pracę na podstawie art. 36 §1 K.p.
- ✓ Decyzja z dnia 04.08.2009 r. o utracie statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku z dniem 03.08.2009 r. z powodu podjęcia zatrudnienia. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b, art. 2 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 33

ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 1071 z późn. zm.).

Akta osoby bezrobotnej nr ewid. 010999/0172 .

W aktach znajdują się m.in.:

- ✓ Decyzja z dnia 29.12.2009 r. o uznaniu z dniem 18.12.2009 r. za osobę bezrobotną oraz o przyznaniu prawa do zasiłku od dnia 26.12.2009 r. w wysokości 690 zł miesięcznie. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b, art. 2 ust. 1 pkt 2, art. 71 ust. 1 i 2, art. 72 ust. 3, art. 73 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a. Z akt sprawy wynikało, iż osoba w okresie 18 miesięcy przed dniem zarejestrowania posiadała 365 dni uprawniających do przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych, zatrudnienie ustało z dniem 29.08.2009 r. w wyniku rozwiązania za wypowiedzeniem przez zakład pracy (na podstawie art. 30 §1 pkt 2 K.p. nie był stosowany skrócony okres wypowiedzenia).
- ✓ Decyzja z dnia 10.03.2010 r. o utracie statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku z dniem 04.03.2010 r. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b, art. 10 ust. 7 pkt 1, art. 2 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69 poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a. Utrata nastąpiła z powodu podjęcia zatrudnienia.

Akta osoby bezrobotnej nr ewid. 260202/0001 .

W aktach znajdują się m.in.:

- ✓ Decyzja z dnia 06.04.2009 r. o uznaniu z dniem 26.03.2009 r. za osobę bezrobotną oraz o przyznaniu prawa do zasiłku od dnia 03.04.2009 r. w wysokości 441,50 zł miesięcznie. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b, art. 2 ust. 1 pkt 2 oraz art. 71 ust. 1 i 2, art. 72 ust. 2, art. 73 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. – Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a. W okresie 18 miesięcy przed dniem rejestracji osoba była zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy i legitymowała się na dzień rejestracji okresem 365 dni warunkujących przyznanie prawa do zasiłku. Z akt sprawy wynikało, iż osoba legitymowała się okresem uprawniającym do zasiłku wynoszącym mniej niż 5 lat.
- ✓ Decyzja z dnia 16.04.2010 r. o utracie prawa do zasiłku z dniem 03.04.2010 r. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b, art. 10 ust. 7 pkt 1, art. 73 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia podano, iż utrata prawa do zasiłku nastąpiła z powodu upływu maksymalnego okresu jego pobierania.

Akta osoby bezrobotnej nr ewid. 230309/0001.

W aktach znajdują się m.in.:

- ✓ Decyzja z dnia 23.03.2009 r. o uznaniu z dniem 20.03.2009 r. za osobę bezrobotną oraz o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych od dnia 20.03.2010 r. W podstawie prawnej decyzji podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b, art. 2 ust. 1 pkt 2 oraz art. 75 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a. W uzasadnieniu orzeczenia podano, iż z przedłożonych dokumentów wynika, że w okresie 6 miesięcy przed zarejestrowaniem się w urzędzie pracy strona

rozwiązała stosunek pracy na mocy porozumienia stron. Wskazano również, iż w powyższym przypadku zasiłek przysługuje bezrobotnemu po upływie 90 dni od dnia zarejestrowania i o ten okres zasiłek ulega skróceniu, co wynika z art. 73 ust. 4 ww. ustawy.

- ✓ Świadczenie pracy z dnia 10.10.2008 r. z którego wynikało, iż bezrobotny był zatrudniony u pracodawcy w okresie od 15.10.2007 r. do 10.10.2008 r, stosunek pracy został rozwiązany na mocy porozumienia stron zgodnie z art. 30 §1 pkt 1 K.p.
- ✓ Decyzja z dnia 25.06.2009 r. o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych od dnia 19.06.2009 r. w wysokości 460 zł miesięcznie. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b, art. 71 ust. 1 pkt 1, art. 72 ust. 2, art. 75 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a. W uzasadnieniu wskazano, iż w okresie 6 miesięcy przed zarejestrowaniem stosunek pracy został rozwiązany na mocy porozumienia stron, w takim przypadku prawo do zasiłku przysługuje po upływie 90 dni.
- ✓ Decyzja z dnia 28.08.2009 r. orzekająca o przyznaniu w okresie odbywania stażu stypendium od dnia 19.08.2009 r. do 31.12.2009 r. w wysokości 791,00 zł brutto miesięcznie, od 01.01.2010 r. w wysokości 120% kwoty zasiłku dla bezrobotnych obowiązującej od 01.01.2010 r. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b, art. 53 ust. 1a i 6 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) w związku z art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz zmianie niektórych innych ustaw (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 6, poz. 33) oraz art. 104 K.p.a.
- ✓ Decyzja z dnia 28.08.2009 r. orzekająca o wstrzymaniu wypłaty zasiłku dla bezrobotnych od dnia 19.08.2009 r. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b, art. 53 ust. 1 i 6 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia podano, iż od dnia 19.08.2009 r. strona została skierowana do odbywania stażu, w związku z czym zostało przyznane stypendium, zaś w takiej sytuacji zgodnie z art. 53 ust. 6 ww. ustawy za okres za który przysługuje stypendium, zasiłek dla bezrobotnych nie przysługuje.

Akta osoby bezrobotnej nr ewid. 140410/00001.

W aktach znajdują się m. in:

- ✓ Decyzja z dnia 14.04.2010 r. o uznaniu z dniem 13.04.2010 r. za osobę bezrobotną oraz o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych od dnia 13.04.2010 r. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b, art. 10 ust. 7 pkt 1, art. 2 ust. 1 pkt 2 oraz art. 75 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a. W uzasadnieniu orzeczenia wskazano, iż w okresie 6 miesięcy przed zarejestrowaniem w urzędzie pracy bezrobotny rozwiązał stosunek pracy na mocy porozumienia stron. Zgodnie z art. 75 ust. 2 pkt 2 w takim przypadku, bezrobotnemu spełniającemu warunki określone w art. 71 zasiłek przysługuje po upływie 90 dni od dnia zarejestrowania.
- ✓ Kserokopia świadectwa pracy z dnia 10.04.2010 r., wskazująca na zatrudnienie od 03.01.2005 r. do 09.04.2010 r., stosunek pracy został rozwiązany za porozumieniem stron na podstawie art. 30 §1 pkt 1 K.p.
- ✓ Decyzja z dnia 14.07.2010 r. orzekająca o przyznaniu prawa do zasiłku od dnia 13.07.2010 r. w wysokości 593,70 zł miesięcznie w okresie pierwszych trzech

miesiący posiadania prawa do zasiłku i w wysokości 466,20 zł miesięcznie w okresie kolejnych miesięcy posiadania prawa do zasiłku. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b, art. 10 ust. 7 pkt 1, art. 72 ust. ... (nie wskazano ustępu), art. 73 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 73 ust. 4, art. 75 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a.

- ✓ Oświadczenie bezrobotnego złożone w dniu 13.04.2010 r. w którym bezrobotny podał, iż został pouczony iż wysokość zasiłku dla bezrobotnych uzależniona jest od udokumentowanego stażu pracy. Na dzień rejestracji tj. 13.04.2010 r. bezrobotny udokumentował staż w wysokości 4 lata i osiem miesięcy. Bezrobotny oświadczył, iż został również pouczony iż okres (od 01.10.2005 r. do 30.04.2006 r.) zostanie zaliczony do stażu pracy uprawniającego do wysokości zasiłku po przedłożeniu zaświadczenia o wysokości osiągania miesięcznego wynagrodzenia stanowiącego podstawę składek na ubezpieczenia społeczne i FP, gdyż przez ww. okres bezrobotny był zatrudniony w połowie wymiaru czasu pracy.

Wnioski:

Zadanie dotyczące przyznawania prawa do zasiłku dla bezrobotnych jest wykonywane w jednostce kontrolowanej w sposób prawidłowy. Kontrolujący nie wnosi uwag, zarówno co do wysokości przyznanego świadczenia, karencji po upływie której przyznawany był zasiłek dla bezrobotnych, jak i okresu na jaki został przyznany. Poniżej ujęto wniosek dotyczący podstawy prawnej wydawanych orzeczeń.

1. *W podawaniu podstawy prawnej należy zachować większą staranność i wskazywać wszystkie jednostki redakcyjne przepisów mających zastosowanie w stanie faktycznym i prawnym spraw (Akta osoby bezr. nr ewid. 191103/0002, w decyzji z dnia 12.06.2009 r. o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych wskazano art. 71 ust. 1 pkt 1, winien być również podany pkt 2 oraz odpowiednie litery będące jednostką redakcyjną ww. przepisu mające zastosowanie w sprawie, ponadto wskazano art. 73 ust. 1 bez podania odpowiedniego punktu przepisu. Akta bezrobotnego nr ewid. 230309/0001 w decyzji z dnia 25.06.2009 r. przyznającej prawo do zasiłku dla bezrobotnych również podano art. 71 ust. 1 pkt 1, bez wskazania odpowiedniej litery punktu 2 stanowiącej o przyznaniu prawa do zasiłku, ponadto z uwagi na to, iż w sprawie okres pobierania zasiłku ulegał skróceniu należało również wskazać art. 73 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W aktach tej samej osoby widnieje również decyzja z dnia 28.08.2009 r. przyznająca stypendium w okresie odbywania stażu, w podstawie prawnej wskazano m.in. ustawę z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz zmianie niektórych innych ustaw, podając Dz. U. w którym ustawa została ogłoszona oraz wskazując na jej tekst jednolity, podczas gdy ww. ustawa nie posiada ujednoliconego tekstu. W aktach osoby bezrobotnej nr ewid. 140410/00001 w decyzji z dnia 14.07.2010 r. orzekającej o przyznaniu prawa do zasiłku podany został przepis art. 72 bez wskazania ustępu dot. wysokości przyznanego świadczenia.*

Przyznawanie prawa do dodatku aktywizacyjnego

Z przedłożonego rejestru PE-5237-.../.../VI-.../inicjały/2009r. oraz PE.5237.../.../VI-.../inicjały/2010 r. wybrane zostały losowo przez kontrolujących akta osób bezrobotnych, którym został przyznany dodatek aktywizacyjny.

Akta osoby bezrobotnej nr ewid. 100203/0002.

W aktach znajdują się m.in.:

- ✓ Decyzja z dnia 14.05.2009 r. o uznaniu z dniem 06.05.2009 r. za osobę bezrobotną oraz o przyznaniu prawa do zasiłku od dnia 14.05.2009 r. w wysokości 441,50 zł miesięcznie (zasiłek przyznano w wysokości 80%, na okres 12 miesięcy).
- ✓ Oświadczenie bezrobotnego o podjęciu zatrudnienia od dnia 01.06.2009 r.
- ✓ Zaświadczenie pracodawcy o zatrudnieniu bezrobotnego w okresie od 01.06.2009 r. do 30.04.2010 r. w pełnym wymiarze czasu pracy (z akt osoby bezrobotnej wynika, iż zatrudnienie zostało podjęte u innego pracodawcy niż u tego, u którego była wykonywana praca przed ostatnią rejestracją).
- ✓ Wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego złożony w dniu 12.06.2009 r.
- ✓ Decyzja z dnia 18.06.2009 r. o przyznaniu z dniem 12.06.2009 r. prawa do dodatku aktywizacyjnego wysokości 287,50 zł brutto miesięcznie. W podstawie prawnej wskazano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b, art. 48 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn .zm.) w związku z §4 pkt 2, §5, §6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 6 października 2004 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, dodatku szkoleniowego, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. Nr 219, poz. 2222 z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a.
- ✓ Decyzja z dnia 10.12.2009 r. o utracie prawa do dodatku aktywizacyjnego aktywizacyjnego dniem 03.12.2009 r. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b w związku z art. 48 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn .zm.) w związku z §4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. Nr 136, poz. 1118) oraz art. 104 K.p.a.

W przedmiotowej sprawie osobie został przyznany zasiłek dla bezrobotnych od dnia 14.05.2009 r. na okres 12 miesięcy (tj. do 13.05.2010 r.). Z dniem 01.06.2009 r. nastąpiła utrata statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku, wobec powyższego zasiłek pobierany był w okresie od 14.05.2009 r. do 31.05.2009 r. Gdyby nie nastąpiła utrata statusu osoby bezrobotnej zasiłek byłby pobierany jeszcze w okresie od 01.06.2009 r. do 13.05.2010 r. tj. przez okres 347 dni ($347/2 = 173,5$ tj. po zaokrągleniu 174 dni). Wniosek został złożony w dniu 12.06.2009 r. dodatek aktywizacyjny przyznano od dnia 12.06.2009 r. licząc od tego dnia okres 174 dni (przypadający w okresie zatrudnienia) upływ ww. okresu następuje w dniu 02.12.2009 r. zatem prawidłowo od dnia 03.12.2009r. orzeczono o utracie prawa do dodatku aktywizacyjnego. Od 1 czerwca 2009 r. prawo do zasiłku dla bezrobotnych (100%) wynosiło 575,00 zł, dodatek przyznano w wysokości 50% zasiłku.

Akta osoby bezrobotnej nr ewid. 280999/0050.

W aktach znajdują się m.in.:

- ✓ Decyzja z dnia 12.02.2009 r. o uznaniu z dniem 04.02.2009 r. za osobę bezrobotną oraz o przyznaniu prawa do zasiłku od dnia 12.02.2009 r. w wysokości 551,80 zł (zasiłek został przyznany w wysokości 100 % na okres 12 miesięcy).
- ✓ Oświadczenie osoby bezrobotnej o podjęciu zatrudnienia od dnia 18.05.2009 r. (z akt wynika, iż zatrudnienie od dnia 18.05.2009 r. zostało podjęte u innego pracodawcy niż u tego u którego pracował bezrobotny przed rejestracją w lutym 2009 r).
- ✓ Decyzja z dnia 18.05.2009 r. o utracie statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku z dniem 18.05.2009 r. W uzasadnieniu orzeczenia podano, iż utrata statusu nastąpiła z uwagi na podjęcie innej pracy zarobkowej.
- ✓ Zaświadczenie pracodawcy z dnia 20.05.2009 r. wskazujące na zatrudnienie na podstawie umowy zlecenia od 18.05.2009 r. do 30.06.2009 r.,
- ✓ Wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego złożony w urzędzie pracy w dniu 28.05.2009 r.
- ✓ Zaświadczenie pracodawcy z dnia 20.07.2009 r. z którego wynika, iż od 01.07.2009 r. do 05.07.2009 r. bezrobotny wykonywał umowę zlecenia, od 06.07.2009 r. do 31.12.2010 r. nastąpiło zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu pracy (w domyśle umowa o pracę).
- ✓ Decyzja z dnia 29.05.2009 r. orzekająca o przyznaniu dodatku aktywizacyjnego w wysokości 275,90 zł miesięcznie, stanowiącej 50% zasiłku o którym mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (551,80 zł) od dnia 28.05.2009 r. przez połowę okresu, w jakim przysługiwałby zasiłek dla bezrobotnych. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b, art. 48 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) w związku z § 4 pkt 2, §5, §6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 6 października 2004 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, dodatku szkoleniowego, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. Nr 219, poz. 2222 z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a.
- ✓ Decyzja z dnia 14.10.2009 r. orzekająca o utracie prawa do dodatku aktywizacyjnego z dniem 10.10.2009 r. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b w związku z art. 48 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) w związku z § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. Nr 136, poz. 1118) oraz art. 104 K.p.a.

Osobie bezrobotnej przysługiwał zasiłek dla bezrobotnych od dnia 12.02.2009 r (na okres 12 miesięcy tj. do dnia 11.02.2010 r.). Z dniem 18.05.2009 r. nastąpiła utrata statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku. Zasiłek był pobierany przez okres od 12.02.2009 r. do 17.05.2009 r., gdyby nie nastąpiła utrata statusu osoby bezrobotnej zasiłek byłby pobierany jeszcze w okresie od 18.05.2009 r. do 11.02.2010 r. tj. przez okres 270 dni ($270/2=135$). Wniosek o dodatek aktywizacyjny został złożony w dniu 28.05.2009 r., i od tego dnia został przyznany ww. dodatek, licząc od daty 28.05.2009 r. okres 135 dni upłynął w dniu 09.10.2009 r., prawidłowo orzeczono o utracie dodatku z dniem 10.10.2009 r.

Akta osoby bezrobotnej nr ewid. 191103/0002, 13991.

W aktach widnieją m.in.

- ✓ Decyzja z dnia 03.06.2009 r. o uznaniu z dniem 28.05.2009 r. za osobę bezrobotną oraz o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych z dniem 28.05.2009 r. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b, art. 2 ust. 1 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 5 i art. 75 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). W uzasadnieniu wskazano, iż z przedłożonych dokumentów wynika, iż strona otrzymała odszkodowanie za skrócony okres wypowiedzenia umowy o pracę.
- ✓ Decyzja z dnia 12.06.2009 r. o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych od dnia 01.06.2009 r. w wysokości 690 zł miesięcznie. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b, art. 71 ust. 1 pkt 1, art. 72 ust. 3, art. 73 ust. 1 i ust. 4, art. 75 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego.
- ✓ Świadcstwo pracy z dnia 01.04.2009 r. z którego wynika, iż zatrudnienie obejmowało okres od 05.12.2005 r. do 31.03.2009 r., natomiast w okresie od 01.04.2009 r. do 31.05.2009 r. zastosowano skrócony okres wypowiedzenia umowy o pracę na podstawie art. 36 §1 K.p.
- ✓ Decyzja z dnia 04.08.2009 r. o utracie statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku z dniem 03.08.2009 r. z powodu podjęcia zatrudnienia. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b, art. 2 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 1071 z późn. zm.).
- ✓ Zaświadczenie z dnia 05.11.2009 r. wystawione przez pracodawcę o zatrudnieniu w pełnym wymiarze czasu pracy w okresie od 03.08.2009 r. do 31.10.2011 r.
- ✓ Wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego złożony w dniu 05.08.2009 r.
- ✓ Decyzja z dnia 17.08.2009 r. o przyznaniu z dniem 05.08.2009 r. prawa do dodatku aktywizacyjnego w wysokości 287,50 zł brutto miesięcznie. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b, art. 48 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) w związku z § 4 pkt 2, §5, §6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 6 października 2004 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, dodatku szkoleniowego, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. Nr 219, poz. 2222 z późn. zm.) oraz art. 104 K.p.a.
- ✓ Decyzja z dnia 11.01.2010 r. orzekająca o utracie prawa do dodatku aktywizacyjnego z dniem 03.01.2010 r. W podstawie prawnej podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b, art. 10 ust. 7 pkt 1 w związku z art. 48 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) w związku z § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. Nr 136, poz. 1118) oraz art. 104 K.p.a.

Z karty weryfikacyjnej dodatków aktywizacyjnych wynika, iż w stosunku do ww. osoby bezrobotnej przyjęto, iż okres pobierania zasiłku winien wynosić 12 miesięcy, jednakże jak wynika z decyzji znajdujących się w aktach (m. in. z orzeczenia z dnia 03.06.2009 r. o uznaniu za osobę bezrobotną i o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych oraz z dnia 12.06.2009 r. o przyznaniu prawa do zasiłku

dla bezrobotnych od dnia 01.06.2009 r.) w przedmiocie przyznania prawa do zasiłku zastosowanie znalazły m. in. art. 75 ust. 1 pkt 5 i art. 75 ust. 2 pkt 4 oraz przepis wpływający jednocześnie na okres przyznania prawa do zasiłku oraz dodatku aktywizacyjnego tj. **art. 73 ust. 4** ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W omawianej sprawie odmówiono przyznania zasiłku od dnia 28.05.2009 r., zasiłek został natomiast przyznany od dnia 01.06.2009 r. Od dnia rejestracji tj. od dnia 28.05.2009 r. do dnia przyznania prawa do zasiłku tj. do dnia 01.06.2009 r. przypadał jeszcze okres, w którym pracodawca zastosował skrócony okres wypowiedzenia a pracownik otrzymał odszkodowanie, zatem o dni 28, 29, 30, 31.05.2009 r. – 4 dni winien zostać zgodnie z art. 73 ust. 4 ustawy skrócony okres pobierania zasiłku.

Dokonując w karcie weryfikacyjnej dodatków aktywizacyjnych obliczeń winno się skrócić okres pobierania zasiłku o 4 dni, co w konsekwencji spowodowałoby, iż okres przyznania dodatku aktywizacyjnego również uległby skróceniu (w przedmiotowej sprawie o 2 dni).

Wnioski:

- 1. Zadanie dotyczące orzekania o przyznaniu dodatku aktywizacyjnego jest wykonywane w jednostce kontrolowanej, z wyjątkiem jednej z kontrolowanych spraw, w sposób prawidłowy. Kontrolujący nie wnosi uwag, zarówno co do wysokości przyznanego świadczenia, jak i okresu na jaki dodatek został przyznany. Poniżej wniosek zawierający uwagi do sprawy, w której nie zastosowano przy orzekaniu o utracie dodatku aktywizacyjnego art. 73 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.*
- 2. W sprawach dot. orzekania o przyznaniu (utracie) dodatku aktywizacyjnego należy zwracać szczególną uwagę na okoliczność prawną jaką jest okres pobierania zasiłku ustalony w danej sprawie dla konkretnej osoby bezrobotnej z uwagi na fakt, iż od prawidłowo ustalonego okresu przysługiwania zasiłku dla bezrobotnych uzależniony jest okres przyznania dodatku aktywizacyjnego. Należy zwracać szczególną uwagę, czy w analizowanych przypadkach nie znajduje zastosowania art. 73 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który stanowi, iż okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych ulega skróceniu o okresy m.in. nieprzysługiwania zasiłku, o których mowa w art. 75 ust. 1–3.*

Na tym protokół zakończono.

Kontrolowany obowiązany jest poinformować kontrolujących o wykonaniu wniosków dotyczących usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub o działaniach podjętych w celu ich wykonania.

Pouczenie

Dyrektorowi jednostki kontrolowanej lub osobie posiadającej jego upoważnienie przysługuje, przed podpisaniem protokołu kontroli, prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Dyrektor jednostki kontrolowanej lub upoważniona przez niego osoba może złożyć kontrolującym, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, pisemne wyjaśnienie co do ustaleń w nim zawartych i jednocześnie podpisać protokół kontroli.

Kontrolujący dokonali wpisu do księgi ewidencji kontroli prowadzonej przez Powiatowy Urząd Pracy w Nisku.

Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach, z których jeden doręczono Dyrektorowi jednostki kontrolowanej.

Potwierdzam otrzymanie niniejszego egzemplarza protokołu dnia ..20.01.2011!.....

Kontrolowany:

D Y R E K T O R
Powiatowego Urzędu Pracy

Piotr Rutyna

Nisko, ..20.01.2011!.....

Kontrolujący:

1. *Maria Słupach*
2. *Agnieszka Paszkowska*

Rzeszów, ..2011-01-14.....

Załączniki:

1. Uwierzytelniona przez pracownika PUP w Nisku kserokopia decyzji Ministra Pracy i Polityki Społecznej o przyznaniu środków na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz na finansowanie innych fakultatywnych zadań.
2. Uwierzytelniony przez pracownika PUP w Nisku plan wydatków na aktywne formy oraz na finansowanie zadań fakultatywnych przekazany dnia 30.09.2009r. do MPiPS.
3. Uwierzytelniona przez pracownika PUP w Nisku kserokopia decyzji Ministra Pracy i Polityki Społecznej zwiększająca przyznanie środków na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz na finansowanie innych fakultatywnych zadań.
4. Uchwała Nr 1/2010 Powiatowej Rady Zatrudnienia w Nisku z dnia 2 marca 2010r. w sprawie wydania opinii dotyczącej podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie aktywnych form w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej na rok 2010 (uwierzytelniona kopia).
5. MPiPS-02 sprawozdanie o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy za miesiąc grudzień 2009r.(uwierzytelniona kopia).
6. Wyliczenie maksymalnej kwoty wydatków na finansowanie szkoleń pracowników PUP w Nisku.
7. Uwierzytelnione kserokopie faktur nr: FA-049/09/CK, faktura nr 2009/000002481, faktura VAT nr 0056/05/2010/FVS, rachunek nr 00031/2009/KM.
8. Dokumentacja szkolenia PO.1491/23/09 (uwierzytelniona kopia).
9. Dokumentacja szkolenia PO.1491/36/09 (uwierzytelniona kopia).
10. Dokumentacja szkolenia PO.1491/38/09 (uwierzytelniona kopia).
11. Dokumentacja szkolenia PO.1491/7/10 (uwierzytelniona kopia).
12. MPiPS-02 sprawozdanie o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy za miesiąc czerwiec 2010r. (uwierzytelniona kopia).
13. Zarządzenie nr 18/2009 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku z dnia 9 września 2009 r. w sprawie przyznawania dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku (uwierzytelniona kopia).
14. Dokumentacja przyznanych dodatków do wynagrodzeń PO.1150-8/8/09, PO.1150-8/23/09, PO.1150-1/12/10, PO.1150-1/14/10 (uwierzytelnione kopie).
15. Uchwała Nr 421/2010 z dnia 12 lutego 2010 r. Zarządu Powiatu Nizańskiego (uwierzytelniona kopia).
16. Pismo z dnia 05.05.2010r.znak:PO.071/8//09/10 przekazujące wniosek o dofinansowanie kosztów utworzenia CAZ w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku (uwierzytelniona kserokopia).
17. Kserokopia decyzji Ministra Pracy i Polityki Społecznej o przyznaniu środków na dofinansowanie w 2010r. utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej.
18. Kserokopia faktury nr 1285/S/10.
19. Umowa z dnia 04 sierpnia 2010r. (uwierzytelniona kserokopia).
20. Formularz wniosku o przyznanie bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej wraz z załącznikami.
21. Zestawienie ilości złożonych w 2009 r. i w 2010 r. (do dnia kontroli) wniosków o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej.
22. Kopia umowy nr 1/2010 o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej zawartej dnia 13.07.2010 r.

23. Kopia umowy poręczenia zawartej dnia 13.07.2010 r.
24. Kopia umowy nr 4/2010 o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej zawartej dnia 16.07.2010 r.
25. Formularz wniosku o organizację robót publicznych.
26. Zestawienie ilości wniosków o organizowanie robót publicznych złożonych w 2009 r. i w 2010 r. (do dnia kontroli).
27. Kopia umowy nr PR.5612/55/EM/09 o zatrudnienie bezrobotnych w ramach robót publicznych zawartej dnia 03.11.2009 r.
28. Kopia umowy nr PR.5612/5/EM/10 o zatrudnienie bezrobotnych w ramach robót publicznych zawartej dnia 15.01.2010 r.
29. Kopia umowy nr PR.5612/45/EM/10 o organizowanie robót publicznych zawartej dnia 07.04.2010 r.
30. Formularze: wniosku pracodawcy o organizację prac interwencyjnych i wniosku przedsiębiorcy o organizowanie prac interwencyjnych.
31. Zestawienie ilości wniosków o organizowanie prac interwencyjnych złożonych w 2009 r. i w 2010 r. (do dnia kontroli).
32. Kopia wniosku pracodawcy o organizację prac interwencyjnych złożonego dnia 10.12.2009 r.
33. Kopia pisma z dnia 15.12.2009 r. stanowiącego odpowiedź na wniesiony przez pracodawcę wniosek o organizację prac interwencyjnych.
34. Kopia umowy nr PR.5602/4/EM/10 o organizowanie prac interwencyjnych dla osoby powyżej 50 roku życia zawartej dnia 25.01.2010 r.