

PO. 0840 3/11



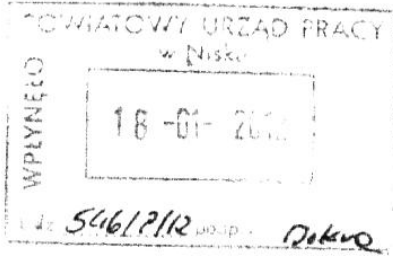
# WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W RZESZOWIE

ul. Lisa Kuli 20, 35-025 Rzeszów, tel.: (017) 852 44 62, 850 92 00, fax: (017) 852 44 57  
e-mail: wup@wup-rzeszow.pl http://www.wup-rzeszow.pl

PK.523.11.1.2011

Rzeszów, dnia 13 stycznia 2012 r.

*Handwritten notes:*  
LSD + CRR - PR  
M. Cholewa  
*Signature:* [Signature]



**Powiatowy Urząd Pracy w Nisku**  
ul. Sandomierska 6 a  
37-400 Nisko

**Dotyczy:** Zakończenia czynności kontrolnych na projekcie.

W związku z przeprowadzoną w dniach 6 i 9 grudnia 2011 r., kontroli Projektu Nr EFG/2010/013 realizowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Tarnobrzegu, na podstawie Umowy Dotyczącej Realizacji Projektu w Ramach Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji (Nr umowy RP 077-1-09/10) zawartej 4 listopada 2010 r. w wyniku której nie stwierdzono wystąpienia nieprawidłowości czy uchybień wymagających wydania zaleceń pokontrolnych oraz w związku z przekazaniem podpisanej Informacji pokontrolnej KPR-EFG/2010/013-01 z dnia 16 grudnia 2011 r., **uznają kontrolę za zamkniętą.**

Podpisy członków zespołu kontrolującego:

*Handwritten signatures:* [Signatures] .....

Akceptowane przez:

*Handwritten signature:* [Signature] .....

Zatwierdzone przez:

n.o. DYREKTORA  
Województwa Świętokrzyskiego  
Urzedu Pracy  
*Handwritten signature:* [Signature]  
Konrad Piątek



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
DOSTOSOWANIA DO GLOBALIZACJI



PK.523.11.1.2011

## INFORMACJA POKONTROLNA NR KPR-EFG/2010/013-01

1	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	<p>1. Porozumienia Nr EPG/PK/2010/3 z dnia 7 września 2010 r., zawartego pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Samorządem Województwa Podkarpackiego reprezentowanym przez Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie na podstawie Uchwały Nr 309/6313/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 31 sierpnia 2010 r. (z późn. zm.),</p> <p>2. art. 27 Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),</p> <p>3. § 8 Umowy dotyczącej realizacji projektu w ramach Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji nr Umowy RP 077-1-09/10, w ramach Umowy o dofinansowanie Projektu Nr EFG/2010/013 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji.</p>
2	<b>Nazwa jednostki kontrolującej</b>	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie
3	<b>Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej</b>	Lucjan Koziół – kierownik zespołu kontrolującego Janusz Olech – członek zespołu kontrolującego
4	<b>Termin kontroli</b>	6 i 9 grudnia 2011 r.
5	<b>Rodzaj kontroli Tryb kontroli</b> (planowa, doraźna, wizyta monitorująca)	Kontrola planowa
6	<b>Nazwa jednostki kontrolowanej</b>	Powiatowy Urząd Pracy w Nisku
7	<b>Adres jednostki kontrolowanej</b>	ul. Sandomierska 6 a, 37-400 Nisko
8	<b>Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy, wartość</b>	<p><b>Nazwa projektu:</b> Umowa dotycząca realizacji Projektu Nr EFG/2010/013 w ramach Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji.</p> <p><b>Umowa numer:</b> RP 077-1-09/10</p> <p><b>Wartość projektu:</b> 545.567,00 PLN</p> <p><b>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</b> 41.596,32 PLN</p>

	projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Numer kontrolowanego wniosku o płatność: Wniosek o płatność za rok 2009 i 2010.
9	Zakres kontroli	<p>Zakres kontroli projektu obejmuje – zgodnie z Listą sprawdzającą do kontroli na miejscu – weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w Umowie o dofinansowanie projektu, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– prawidłowość rozliczeń finansowych,</li> <li>– zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta,</li> <li>– sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu,</li> <li>– poprawność udzielania zamówień publicznych,</li> <li>– poprawność udzielania pomocy publicznej,</li> <li>– sposób realizacji działań promocyjno-informacyjnych,</li> <li>– sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.</li> </ul>
10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	<p>Dobór próby dokumentów do kontroli na miejscu dokonany został w oparciu o metodę niestatystyczną - dobór celowy. Podczas czynności kontrolnych sprawdzeniu została poddana reprezentatywna próba:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– 100,00 % ilości pozycji wykazanych we wniosku o płatność za rok 2009 i 2010 (25 poz.),</li> <li>– 100,00 % uczestników projektu w zakresie kwalifikowalności (27 osób).</li> </ul>
11	Ustalenia kontroli – opis zastanego podczas kontroli na miejscu stanu faktycznego (związła i przejrzysta ocena w odniesieniu do poszczególnych obszarów tematycznych).	

Umowa Nr RP 077-1-09/10 dotycząca realizacji Projektu w ramach Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji realizowana jest:

**1. prawidłowo w zakresie:**

- prawidłowości rozliczeń finansowych,
- zgodności danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta,
- poprawności udzielania zamówień publicznych,
- sposobu pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu,
- sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu, sposobu realizacji działań promocyjnych.

rok

- 2. z nieistotnymi zastrzeżeniami: brak.
  
- 3. z istotnymi zastrzeżeniami w zakresie: brak

12	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia	W wyniku czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości / uchybień.
13	Ocena wg kryteriów (podsumowanie wyników kontroli)	<p>W wyniku kontroli poszczególnych obszarów (kwalifikowalność uczestników, rozliczenia finansowe, postęp rzeczowy projektu /stopień wykonania rezultatów/produktów/, zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi /w tym zamówienia publiczne), projekt oceniono w kategorii:</p> <p><b>Kategoria nr 1</b> – system funkcjonuje/projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,</p> <p><del><b>Kategoria nr 2</b> – system funkcjonuje/projekt jest realizowany w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,</del></p> <p><del><b>Kategoria nr 3</b> – system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, potrzebne są znaczne usprawnienia,</del></p> <p><del><b>Kategoria nr 4</b> – system w zasadzie nie funkcjonuje/projekt jest realizowany nieprawidłowo.</del></p>
14	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	16 grudnia 2011 r.

Załącznik: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu KPR-EFG/2010/013-01

Informację pokontrolną sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, dwa dla jednostki kontrolującej i jeden dla jednostki kontrolowanej.

**Pouczenie:**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej wraz z 2 egzemplarzami niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie **14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania** Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej dwie podpisane Informacje pokontrolne w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowego dokumentu.

Zało

*Kowon [signature] [signature]*  
.....

(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

Z up. STAROSTY

*Piotr Rutyna*  
DYREKTOR  
Powiatowego Urzędu Pracy

.....  
(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

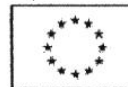
**POWIATOWY URZĄD PRACY**  
37-400 NISKO  
ul. Sandomierska 6a  
tel. 015 841 23 13, fax 015 841 28 08  
NIP 865-11-19-189

wanej  
dni

Załącznik (1) do Informacji Pokontrolnej nr KPR-EFG/2010/013-01



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
DOSTOSOWANIA DO GLOBALIZACJI



PK.523.11.1.2011

Rzeszów, dnia 9 grudnia 2011 r.

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU						
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej		Powiatowy Urząd Pracy w Nisku, ul. Sandomierska 6 a, 37-400 Nisko				
Numer i nazwa projektu		„Umowa Dotycząca Realizacji Projektu EFG/2010/013, w Ramach Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji (Nr RP 077-1-09/10)”				
Termin kontroli		6 i 9 grudnia 2011 r.				
Uwagi:		Skróty: IP – Instytucja Pośrednicząca UP – Uczestnik projektu				
Lp.	PYTANIA					
1. DOKUMENTACJA DOTYCZĄCA REALIZACJI PROJEKTU						
1.1	Czy projekt był dotychczas kontrolowany przez Instytucję Pośredniczącą, jak również przez inne podmioty?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI:						
1.2	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI: Dokumentacja związana z realizowanym projektem przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta, w zamkniętych szafach, w sposób zabezpieczający ją przed dostępem osób trzecich. Dokumentem regulującym sposób archiwizacji i okres przechowywania u Beneficjenta jest <i>Rzeczowy Wykaz Akt Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku (obowiązujący od 1997 r., do 2011 r.)</i> wprowadzony Zarządzeniem nr 1 Starosty Nizańskiego z dnia 17.01.2000 r., w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku.						
1.3	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI:						
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI: Zespół kontrolujący na podstawie przedłożonej przez Powiatowy Urząd Pracy w Nisku dokumentacji stwierdził, iż Beneficjent zrealizował wszystkie dotychczas zaplanowane zadania merytoryczne określone w Planie wdrażania oraz planie finansowym dotyczącym wniosku Nr EFG/2010/013 projektu tj.:						
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pomoc w poszukiwaniu pracy.</li> <li>2. Poradnictwo zawodowe.</li> <li>3. Szkolenia i przekwalifikowania oraz stypendia.</li> <li>4. Staże zawodowe.</li> <li>5. Pomoc w zakresie samozatrudnienia.</li> <li>6. Dopuszczenie wyposażenie stanowiska pracy.</li> </ol>						

1.5	<b>Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI: Brak						
1.6	<b>Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI: Brak						
1.7	<b>Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.4 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI:						

1.8	<b>Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI:						

Po sprawdzeniu dokumentacji dotyczącej realizacji merytorycznej Projektu Zespół kontrolujący stwierdza, iż nie wnosi zastrzeżeń do kontrolowanych dokumentów.

<b>2. KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU PROJEKTU</b>						
OPIS PRÓBY: Projekt nie przewidywał finansowania personelu na potrzeby jego realizacji.						
2.1	<b>Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI:						
2.2	<b>Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI:						
2.3	<b>Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI:						
2.4	<b>Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI:						
2.4.1	<b>Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI:						
2.5	<b>Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI:						

2.6	<b>Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

UWAGI:

2.7	<b>Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

UWAGI:

### 3. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

**OPIS PRÓBY:** Zespół kontrolujący stwierdził, iż do dnia kontroli Beneficjent projektu objął działaniami 27 osób. Do kontroli wybrano dokumentację dotyczącą wsparcia w ramach zadań: *szkolenia, staże, refundacja kosztów doposażenia pracy dla skierowanego bezrobotnego, poradnictwo zawodowe.*

Zespół kontrolujący sprawdził dokumentację merytoryczną (karty rejestracyjne) osób zwolnionych z Huty Stalowa Wola i zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku. PUP Nisko zgodnie z zawartą w dniu 4 listopada 2010 r., Umową nr (RP 077-1-9/10) – EFG/2010/013, pomiędzy Województwem Podkarpackim – Wojewódzkim Urzędem Pracy w Rzeszowie – reprezentowanym przez Jacek Posuszny – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, a Samorządem Powiatu Niżańskiego – Powiatowym Urzędem Pracy w Nisku – reprezentowanym przez Piotr Rutyna, (§ 4 ust.2) prowadził wyodrębnioną ewidencję osób uczestniczących w projekcie. Po sprawdzeniu dokumentacji merytorycznej osób uczestniczących w projekcie (data rejestracji w PUP) zespół kontrolujący stwierdził iż wszystkie osoby są kwalifikowane do projektu w Ramach Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji.

**Szkolenia** – w ramach szkoleń skierowano 10 osób bezrobotnych: [REDAKTOWANE] – *ABC Przedsiębiorczości*. Szkolenie realizowane było przez Stowarzyszenie Niżańskie Centrum Rozwoju Raclawice, w okresie od 23.11.2009 r., do 27.11.2009 r. P. [REDAKTOWANE] od dnia 23.08.2010 r., podjęła zatrudnienie, [REDAKTOWANE] – *Szkolenie okresowe z zakresu prawa jazdy kat. D.D1, D+E, D+E1*. Szkolenie realizowane przez było przez Centrum Doradztwa i Szkoleń Zawodowych A.M. Igielski w Szczecinie, w okresie 24.08.2009 r., do 28.08.2009 r. P. [REDAKTOWANE] od dnia 12.05.2010 r., podjął zatrudnienie, [REDAKTOWANE] – *Szkolenie kat. C+E*. Szkolenie realizowane przez Ośrodek Szkolenia Kierowców „ELKA” Stalowa Wola, w okresie od 01.09.2009 r., do 30.09.2009 r., P. [REDAKTOWANE] od dnia 21.07.2010 r., podjął zatrudnienie. [REDAKTOWANE] – *ABC Przedsiębiorczości*. Szkolenie realizowane było przez Stowarzyszenie Niżańskie Centrum Rozwoju Raclawice, w okresie od 04.10.2010 r., do 12.10.2010 r. P. [REDAKTOWANE] od dnia 17.11.2010 r., podjął zatrudnienie. [REDAKTOWANE] – *ABC Przedsiębiorczości*. Szkolenie realizowane było przez PROFESSIONAL BUSINESS ADVICE szkolenia zawodowe i ustawiczne Alina Piorun, Stalowa Wola, w okresie od 01.07.2010 r., do 14.07.2010 r., P. [REDAKTOWANE] podjęła zatrudnienie od 20.07.2010 r. [REDAKTOWANE] – *Operator koparko – ładowarki kl. III*. Szkolenie realizowane było przez Ośrodek Szkolenia Zawodowego J. Czerwiński - Rzeszów, w okresie od 23.05.2011 r., do 01.07.2011 r. P. [REDAKTOWANE] nie podjął zatrudnienia. [REDAKTOWANE] – *Operator koparko – ładowarki*. Szkolenie realizowane było przez Ośrodek Szkolenia Zawodowego j. Czerwiński - Rzeszów, w okresie od 23.05. 2011 r., do 01.07.2011 r. P. [REDAKTOWANE] od dnia 17.08.2011 r., podjął zatrudnienie. [REDAKTOWANE] – *Operator Koparko – ładowarki*. Szkolenie realizowane było przez Ośrodek Szkolenia Zawodowego J. Czerwiński - Rzeszów, w okresie od 23.05.2011 r., do 01.07.2011 r. P. [REDAKTOWANE] podjął zatrudnienie od dnia 28.07.2011 r. [REDAKTOWANE] – *Operator koparko – ładowarki i koparki*. Szkolenie realizowane było przez Ośrodek Szkolenia Zawodowego J. Czerwiński - Rzeszów, w okresie od 20.06.2011 r., do 30.07.2011 r. P. [REDAKTOWANE] – do dnia kontroli nie podjął zatrudnienia. [REDAKTOWANE] – *Operator wózków jezdniowych z obsługą kasy fiskalnej*. Szkolenie realizowane było przez Ośrodek Szkolenia Kierowców „ELKA” Stalowa Wola, w okresie od 08.08.2011 r., do 29.08.2011 r. P. [REDAKTOWANE] podjęła zatrudnienie od dnia 07.12.2011 r., podjęła zatrudnienie.

**Staż** – w ramach staży skierowano 2 osoby bezrobotne: [REDAKTOWANE] – skierowana na podstawie Umowy CAZ-PR.5821/102/AS/11 z dnia 27.05.2011 r., do odbycia stażu. Okres odbywania stażu ustalono od 01.06.2011 r. r., do 30.11.2011 r. Z dniem 04.10.2010 r., P. [REDAKTOWANE] podjęła zatrudnienie. [REDAKTOWANE] – 010709/00002 – skierowany na podstawie Umowy CAZ-PR.5821/111/AS/11 z dnia 08.06.2011 r., do odbycia stażu. Okres odbywania stażu ustalono od 09.06.2011 r., do 30.11.2011 r.

**Poradnictwo zawodowe** 21 osób – Powiatowy Urząd Pracy w Nisku z osobami uczestniczącymi w projekcie przeprowadził usługi doradcze, co dokumentował *Kartami usług doradczych*. Osoby którym udzielono wsparcia: [REDAKTOWANE]



**Refundacja kosztów doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego** 5 osób. PUP w Nisku na podstawie zawartej umowy CAZ-PR.5541/28/MK/2011 z dnia 08.11.2011 r., pomiędzy Samorządem Powiatu Nizańskiego – Powiatowym Urzędem Pracy w Nisku – reprezentowanym przez Piotr Rutyna, a P. [REDAKTOWANO] prowadzącym działalność gospodarczą „Piekarnia Marian Rostek” ul. Olszyna 2 B; 37-400 Nisko, skierował dwie osoby bezrobotne z Funduszu FEG: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]. Osoby zatrudnione zostały w oparciu o umowę o pracę na czas określony. Firma złożyła Oświadczenie o otrzymanej pomocy publicznej oraz pomocy de minimis. PUP w Nisku wydał Zaświadczenie o otrzymanej przez Firmę pomocy de minimis.

Umowa CAZ-PR.5541/29/MK/2011 z dnia 15.11.2011 r., zawarta pomiędzy Samorządem Powiatu Nizańskiego – Powiatowym Urzędem Pracy w Nisku – reprezentowanym przez Piotr Rutyna, a P. [REDAKTOWANO] prowadzący Działalność gospodarczą „Firma Meblowa PROJECT Damian Madej ul. Rzemieślnicza 12; 37-400 Nisko. Na podstawie zawartej umowy PUP w Nisku skierował 2 osoby bezrobotne: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]. Osoby zatrudnione zostały w oparciu o umowę o pracę na czas określony. Firma złożyła Oświadczenie o otrzymanej pomocy publicznej oraz pomocy de minimis. PUP w Nisku wydał Zaświadczenie o otrzymanej przez Firmę pomocy de minimis.

Umowa CAZ-PR.5541/30/MK/2011 z dnia 29.11.2011 r., zawarta pomiędzy Samorządem Powiatu Nizańskiego – Powiatowym Urzędem Pracy w Nisku – reprezentowanym przez Piotr Rutyna, a P. [REDAKTOWANO] prowadzącym działalność gospodarczą „SIMBAD Krzysztof Wiśniewski” ul. Sandomierska 1/11; 37-400 Nisko. Zatrudnienie osoby bezrobotnej ustalono w okresie do dnia 29.12.2011 r. Firma złożyła Oświadczenie o otrzymanej pomocy publicznej oraz o pomocy de minimis. PUP w Nisku wydał Zaświadczenie o otrzymanej przez Firmę pomocy de minimis.

**Jednorazowe środki dla osób bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej** 3 osoby. Powiatowy Urząd Pracy w Nisku na wniosek osób bezrobotnych zwolnionych z Huta Stalowa Wola przyznał środki finansowe na podjęcie działalności gospodarczej. Są to osoby: [REDAKTOWANO]

Powiatowy Urząd Pracy w Stalowej Woli prowadzi karty rejestracyjne osób bezrobotnych, w których znajdują się m. in. dane na podstawie których uznano te osoby jako kwalifikowane do projektu (data zwolnienia z HSW, oraz rejestracji w PUP). Wszystkie osoby kwalifikowały się do proponowanych rodzajów wsparcia w ramach projektu, podpisały **Deklaracje uczestnictwa w projekcie, oraz Oświadczenie uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.**

**3.1 Czy beneficjent posiada dokumenty poświadczające kwalifikowalność uczestników projektu?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI: Beneficjent prowadzi karty rejestracyjne osób bezrobotnych, oraz wyodrębnioną ewidencję osób zwolnionych z Huta Stalowa Wola i zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy Nisko.

**3.2 Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI:

**3.3 Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?**

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI:

Po sprawdzeniu wybranej do kontroli próby dokumentów merytorycznych Zespół kontrolujący stwierdza, iż wszystkie osoby są kwalifikowane do Projektu, w związku z powyższym nie wnosi się zastrzeżeń do skontrolowanej dokumentacji.

#### 4. ROZLICZENIA FINANSOWE

**OPIS PRÓBY:** Sprawdzone zostało 100 % dokumentów wykazanych w zał. nr 1 do wniosku o płatność za rok 2009 i 2010 r. (tj. 25 poz.). Zweryfikowane dokumenty z przedmiotowego wniosku to:

##### **Działanie 3 Szkolenia**

- Poz. 1 Lista wypłat świadczeń 0/09/299 z dnia 03.09.2009 r. Kwota dokumentu 659,00 PLN. Kwota kwalifikowalna dot. stypendium szkoleniowego dla P. [REDAKTOWANE] to 139,51 PLN. Data zapłaty 04.09.2009 r. WB 74/2009 (BGŻ),
- Poz. 2 FA/330/2009 z dnia 31.08.2009 r. wystawiona przez Centrum Badań Lekarskich i Psychologicznych. Centrum Doradztwa i Szkoleń Zawodowych 70-372 Szczecin ul. Bohaterów Warszawy 18/1. Dot. zapłaty za Szkolenie Okresowe z zakresu Prawa Jazdy w kategoriach D, D1, DE, DE1. Uczestnik szkolenia P. [REDAKTOWANE] Kwota dokumentu 550,00 PLN. Kwota wydatków kwalifikowalnych 550 PLN. Data zapłaty 24.09.2009 r. WB 140 (NBP),
- Poz. 3 PIT 4 z dnia 28.09.2009 r. Kwota dokumentu 32.292,00 PLN. Kwota wydatków kwalifikowalnych dotyczących podatku od stypendium szkoleniowego P. [REDAKTOWANE] to 7,00 PLN. Data zapłaty 28.09.2009 r. WB 142 (NBP),
- Poz. 4 ZUS DRA 51.09.2009 z dnia 18.10.2009 r. Kwota dokumentu 583.808,91 PLN. Kwota wydatków kwalifikowalnych dot. składki na ubezpieczenia społeczne od stypendium szkoleniowego P. [REDAKTOWANE] to 42,44 PLN. Data zapłaty 28.09.2009 r. WB 142 (NBP),
- Poz. 5 ZUS DRA 51.09.2009 z dnia 18.10.2009 r. Kwota dokumentu 583.808,91 PLN. Kwota wydatków kwalifikowalnych dot. składki na ubezpieczenia zdrowotne od stypendium szkoleniowego P. [REDAKTOWANE] to 14,49 PLN. Data zapłaty 28.09.2009 r. WB 142 (NBP),
- Poz. 6 Faktura VAT nr 6/09/09 z dnia 17.09.2009 r. wystawiona przez Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDRO” ul. Tysiąclecia 9, 37-400 Nisko. Kwota dokumentu 200,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 100,00 PLN dotycząca badań lekarskich w związku ze szkoleniem P. [REDAKTOWANE] P. [REDAKTOWANE] Data zapłaty 28.09.2009 r. WB 142 (NBP),
- Poz. 7 PR.3752/53/EL/09 z dnia 02.10.2009 r. Dot. zwrotu kosztów dojazdu na szkolenie dla P. [REDAKTOWANE] Kwota dokumentu 151,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 151,00 PLN. Data zapłaty 05.10.2009 r. WB 146 (NBP),
- Poz. 8 Lista wypłat świadczeń 0/09/308 z dnia 01.10.2009 r. Kwota dokumentu 207,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 207,00 PLN dot. stypendium szkoleniowego P. [REDAKTOWANE] Kat. C + E. Data zapłaty 05.10.2009 r. WB 87/2009 (BGŻ),
- Poz. 9 Faktura VAT nr 29/ELKA/2009 z dnia 01.10.2009 r. wystawiona przez Ośrodek Szkolenia Kierowców ELKA Al. Jana Pawła II 25 37-450 Stalowa Wola. Kwota dokumentu 1.895,00 PLN. Kwota 1.895,00 PLN kwalifikowalna tytułem udziału w szkoleniu Kat. C/E + egzamin P. [REDAKTOWANE] Data zapłaty 07.10.2009 r. WB 147 (NBP),
- Poz. 10. ZUS DRA 51.10.2009 z dnia 12.11.2009 r. Kwota dokumentu 582.530,69 PLN. Kwota wydatków kwalifikowalnych dot. składki na ubezpieczenia społeczne od stypendium szkoleniowego P. [REDAKTOWANE] 54,57 PLN. Data zapłaty 29.10.2009 r. WB 159 (NBP),
- Poz. 11. Faktura VAT nr 19/2009 z dnia 30.11.2009 r. wystawiona przez Stowarzyszenie Nizańskie Centrum Rozwoju Raclawice ul. Rudnicka 15, 37-400 Nisko. Kwota dokumentu 5.060,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 460,00 PLN dot. udziału w szkoleniu z zakresu „ABC Przedsiębiorczości” P. [REDAKTOWANE]. Data zapłaty 01.12.2009 r. WB 176 (NBP),
- Poz. 12. Lista wypłat świadczeń 0/09/392 z dnia 01.12.2009 r. Kwota dokumentu 629,20 PLN. Kwota kwalifikowalna 127,95 PLN dot. stypendium szkoleniowego dla P. [REDAKTOWANE] tytułem udziału w szkoleniu „ABC Przedsiębiorczości”. Data zapłaty 07.12.2009 r. WB 117 (BGŻ),
- Poz. 13. PIT 4 z dnia 23.12.2009 r. Kwota dokumentu 18.649,00 PLN. Kwota wydatków kwalifikowalnych 6,00 PLN dot. podatku od stypendium szkoleniowego P. [REDAKTOWANE]. Data zapłaty 23.12.2009 r. WB 188 (NBP),
- Poz. 14. Deklaracja ZUS DRA 51.12.2009 z dnia 11.01.2010 r. Kwota dokumentu 572.160,32 PLN. Kwota kwalifikowalna 13,25 PLN dot. składki na ubezpieczenie zdrowotne od stypendium szkoleniowego P. [REDAKTOWANE] Data zapłaty 23.12.2009 r. WB 188 (NBP),
- Poz. 15 ZUS DRA 51.12.2009 z dnia 11.01.2010 r. Kwota dokumentu 572.160,32 PLN. Kwota kwalifikowalna 38,80 PLN dot. składki na ubezpieczenie społeczne od stypendium szkoleniowego P. [REDAKTOWANE] Data zapłaty 23.12.2009 r. WB 188 (NBP),
- Poz. 16. Faktura VAT nr FV 1/07/2010 z dnia 16.07.2010 r. wystawiona przez Professional Business Advice szkolenia zawodowe i ustawiczne Alina Piorun Al. Jana Pawła II 22/102 37-450 Stalowa Wola. Kwota dokumentu 6.589,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 599,00 PLN dot. udziału w szkoleniu z zakresu „ABC Przedsiębiorczości” P. [REDAKTOWANE] Data zapłaty 20.07.2010 r. WB 96 (NBP),

- Poz. 17. Lista wypłat świadczeń 0/10/134 z dnia 06.08.2010 r. Kwota dokumentu 547,65 PLN. Kwota kwalifikowalna 314,23 PLN dot. udziału w szkoleniu z zakresu „ABC Przedsiębiorczości” P. [REDACTED] Data zapłaty 09.08.2010 r. WB 108 (BGŻ),
- Poz. 18. PIT 4 z dnia 27.08.2010 r. Kwota dokumentu 30.148,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 10,00 PLN dot. podatku od stypendium szkoleniowego P, [REDACTED] Data zapłaty 27.08.2010r. WB 122 (NBP),
- Poz. 19. Deklaracja ZUS DRA 51.08.2010 z dnia 09.09.2010 r. Kwota dokumentu 554.411,04 PLN. Kwota kwalifikowalna 32,07 PLN dot. składki na ubezpieczenie zdrowotne od stypendium szkoleniowego P. [REDACTED] Data zapłaty 27.08.2010 r. WB 122 (NBP),
- Poz. 20. Deklaracja ZUS DRA 51.08.2010 z dnia 09.09.2010 r. Kwota dokumentu 554.411,04 PLN. Kwota kwalifikowalna 93,92 PLN dot. składki na ubezpieczenie społeczne od stypendium szkoleniowego P. [REDACTED] Data zapłaty 27.08.2010 r. WB 122 (NBP),
- Poz. 21. Faktura VAT nr FA/22/2010 z dnia 13.10.2010 r. wystawiona przez Stowarzyszenie Niżańskie Centrum Rozwoju Raclawice ul. Rudnicka 15, 37-400 Nisko. Kwota dokumentu 3.500,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 500,00 PLN dot. udziału w szkoleniu z zakresu „ABC Przedsiębiorczości” P. [REDACTED] Data zapłaty 18.10.2010 r. WB 152 (NBP),
- Poz. 22. Lista wypłat świadczeń SSZR/10/013 z dnia 08.11.2010 r. Kwota dokumentu 4.661,54 PLN. Kwota kwalifikowalna 190,00 PLN dot. udziału w szkoleniu z zakresu „ABC Przedsiębiorczości” P. [REDACTED] Data zapłaty 08.11.2010 r. WB160 (BGŻ),
- Poz. 23. Deklaracja ZUS DRA 51.11.2010 z dnia 09.12.2010 r. Kwota dokumentu 553.380,71 PLN. Kwota kwalifikowalna 50,09 PLN dot. składki na ubezpieczenie społeczne od stypendium szkoleniowego P. [REDACTED] Data zapłaty 26.11.2010 r. WB 177 (NBP),

**Działanie 5: Pomoc w zakresie samozatrudnienia**

- Poz. 24. PR.5526/3/JB/10 z dnia 16.07.2010 r. na kwotę 18.000,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 18.000,00 PLN dotyczy przyznanych środków na podjęcie działalności gospodarczej przez P. [REDACTED] Data zapłaty 20.07.2010 r. WB 96 (NBP),
- Poz. 25. PR.5526/28/JB/10 z dnia 27.09.2010 r. na kwotę 18.000,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 18.000,00 PLN dotyczy przyznanych środków na podjęcie działalności gospodarczej przez P. [REDACTED] Data zapłaty 27.09.2010 r. WB 139 (NBP).

4.1	<b>Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowo?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

4.2	<b>Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

4.3	<b>Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

4.4	<b>Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

4.5	<b>Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI W roku 2010 zasady prowadzenia rachunkowości w jednostce były uregulowane Zarządzeniem NR 9/2008 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku z dnia 14.05.2008 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Rachunkowości w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku w zakresie środków pochodzących z budżetu Europejskiego Funduszu Społecznego dla Poddziałania 6.1.3 Program Operacyjnego Kapitał Ludzki. Obowiązywało od dnia 1 lutego 2008 r. Ewidencja wydatków związanych z projektem prowadzona była na kontach:					

vota  
na

135 – rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia. Służą do ewidencji środków na rachunku bankowym funduszy specjalnego przeznaczenia.

201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami,

225 – Rozrachunki z budżetami,

229 – Rozrachunki publiczno-prawne,

231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń,

240 - Pozostałe rozrachunki,

853 – fundusze pozabudżetowe. Służą do ewidencjonowania zwiększeń i zmniejszeń funduszy pozabudżetowych.

Od roku 2011 r. zasady prowadzenia rachunkowości w jednostce zostały uregulowane Zarządzeniem Nr 11/2011 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku z dnia 07 marca 2011 r. w sprawie wprowadzenia Polityki rachunkowości dla Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku w zakresie środków pochodzących z budżetu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Poddziałania 6.1.2 Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Poddziałania 6.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz Fundusz Pracy. Ewidencja wydatków związanych z projektem prowadzona jest na kontach:

136 – Rachunek państwowych funduszy celowych.,

201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami,

225 – Rozrachunki z budżetami,

229 – Rozrachunki publiczno-prawne,

231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń,

240 - Pozostałe rozrachunki,

853 – fundusze celowe

Ewidencja księgową prowadzona jest w systemie komputerowym SYRIUSZ STD. Wprowadzone zmiany w zasadach ewidencji księgowej spełniają wymogi dot. prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej.

Wyodrębnienie ewidencji księgowej na potrzeby realizacji projektu w ramach Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji w formie analitycznej zostało wprowadzone przez prowadzenie odrębnych kart wydatków służących uszczegółowieniu i uzupełnieniu zapisów kont syntetycznych. W przypadku wydatków poniesionych w roku 2009 i 2010 możliwe było jedynie opisanie dokumentów finansowych, które zostały zaliczone do projektu.

**4.6 Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?**

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI Umowa nie zobowiązywała PUP w Nisku do prowadzenia wyodrębnionego rachunku projektu. Płatności dokonywane są z rachunku Bankowego: nr 47 2030 0045 1110 0000 0021 2950 prowadzonego w BGŻ S. A. Oddział w Nisku ul. Rzeszowska 5A, 37-400 Nisko, nr 46 1010 1528 0001 0118 9230 0000 prowadzonym przez Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy Rzeszów.

**4.7 Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?**

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI Realizacja projektu nie wiązała się z wniesieniem wkładu własnego.

**4.8 Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej (jeśli to możliwe)?**

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI: Realizacja projektu nie wiązała się z wniesieniem wkładu własnego.

**4.9 Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI Działania realizowane w ramach projektu należą do działań realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, których źródłem finansowania jest Fundusz Pracy

**4.10 Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?**

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

**4.11 Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?**

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI Realizacja projektu odbywała się w ramach dostępnego dla PUP limitu środków z Funduszu Pracy.

4.12	<b>Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					
4.13	<b>Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?</b>				
	TAK	X	NIE	NIE DOTYCZY	
UWAGI					
4.13.1	<b>Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego zarejestrowanie jako podatnika VAT?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI Powiatowy Urząd Pracy w Nisku nie jest płatnikiem Podatku VAT.					
4.13.2	<b>Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					
4.14	<b>Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”?(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					
4.15	<b>Czy kwota wydatków zaksięgowanych na kontach wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu jest zgodna z kwotą wydatków zatwierdzonych, do dnia kontroli, przez IP?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI:					
4.16	<b>Czy wydatki w odpowiedniej części kwalifikowalne w ramach projektu zostały poprawnie zaksięgowane na kontach wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					
4.17	<b>Czy poprawnie rozliczono wydatki, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					
4.18	<b>Czy Beneficjent posiada uchwałę budżetową? (jst)</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI Środki na finansowanie projektu pochodzące z Funduszu Pracy nie podlegają wprowadzeniu do Budżetu Jednostki.					
4.19	<b>Czy Beneficjent ponosił wydatki przed podjęciem uchwały budżetowej? (jst)</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

## 5. STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I PRZEPISÓW WSPÓLNOTOWYCH:

OPIS PRÓBY: Beneficjent był zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, jednak wartość zleceń w ramach projektu nie obligowała go do wyboru wykonawców zgodnie z trybami określonymi w PZP.

5.1	<b>Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.2	<b>Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.3	<b>Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa tj. zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.4	<b>Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.5	<b>Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.6	<b>Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenie na druku ZP-11?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.7	<b>Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.8	<b>Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.9	<b>Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.10	<b>Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.11	<b>Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.12	<b>Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.13	<b>Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.14	<b>Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.15	<b>Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.16	<b>Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert (druk: ZP-21)?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.17	<b>Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.18	<b>Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.19	<b>Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:</b>					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w miejscu ogólnie dostępnym,</li> <li>➤ na stronie internetowej,</li> <li>➤ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym,</li> <li>➤ w Biuletynie Zamówień Publicznych,</li> <li>➤ w Dzienniku Urzędowym UE.</li> </ul>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.20	<b>Czy w przypadku zgłoszenia protestów zostały one rozpatrzone?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.21	<b>Czy protesty wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.22	<b>Czy zamawiający powtórzył lub dokonał nowych oprotestowanych czynności?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.23	<b>Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

5.24	<b>Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

5.25	<b>Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

5.26	<b>Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

5.27	<b>Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

5.28	<b>Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert ?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

5.29	<b>Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?</i></b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

5.30	<b>Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI:						

5.30 a)	<b>Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

5.30 b)	<b>Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

5.30 c)	<b>Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

5.30 d)	<b>Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						



5.31	<b>Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN właściwie udokumentował rozeznanie rynku?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

## 6. POMOC PUBLICZNA

**OPIS PRÓBY:** Realizacja projektu nie wiązała się z udzielaniem pomocy publicznej. Miało miejsce jedynie udzielenie pomocy de minimis w przypadku przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów doposażenia stanowiska pracy.

### A. POMOC PUBLICZNA NA SUBSYDIOWANE ZATRUDNIENIE

6.1	<b>Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

6.2	<b>Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład własny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych ?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

6.3	<b>Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

6.4	<b>Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

6.5	<b>Czy beneficjent (beneficjent pomocy) realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach PO KL?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

6.6	<b>Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączanego ze wsparcia na zatrudnienie?</b>				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

**B. POMOC PUBLICZNA NA SZKOLENIA**

6.7 Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.8 Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.9 Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.10 Czy w ramach projektu pomoc na szkolenia została udzielona na kategorii wydatków objęte pomocą de minimis (m.in. na adaptację budynków, pomieszczeń oraz miejsc pracy, zakup sprzętów i systemów informatycznych, itp.)?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.11 Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.12 Czy beneficjent realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach PO KL?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

**C. POMOC PUBLICZNA NA USŁUGI DORADCZE**

6.13 Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.14 Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.15 Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.16 Czy beneficjent realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach PO KL?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

**D. POMOC DE MINIMS**

6.17 Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

6.18 Czy osoba, która uzyskała środki finansowe na rozwój przedsiębiorczości prowadzi działalność wykluczoną ze wsparcia w ramach pomocy de minimis?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

6.19 Czy beneficjent otrzymał pomoc na rozwój przedsiębiorczości z innych źródeł?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

6.20 Czy beneficjent posiada zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc jest pomocą de minimis?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

6.21 Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu w przeciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych pomocy de minimis, której ogólna kwota przekracza 200 tys. EUR?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

**7. DANE OSOBOWE**

*OPIS PRÓBY: Zespół kontrolujący dokonał kontroli dokumentów na próbie opisanej w punkcie 3 – Kwalifikowalność Uczestników.*

**A. Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:**

7.1 Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI Brak

7.2 Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI: Beneficjent posiada *Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w ramach Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji*, w którym znajdują się następujące osoby:

7.3 Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

7.4 Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI:

7.5	<b>Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?</b>			
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

UWAGI

7.6	<b>Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?</b>			
TAK	X	NIE	NIE DOTYCZY	

UWAGI: Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa Informacji Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku, oraz Instrukcję zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych, wprowadzone Zarządzeniem Nr 12/2011 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku z dnia 11.04.2011 r., w sprawie wprowadzenia „Polityki bezpieczeństwa, instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych oraz instrukcji użytkownika korzystania z systemu informatycznego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku”.

7.7	<b>Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?</b>			
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

UWAGI: W związku z realizacją projektu z Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji nie występuje konieczność przekazywania danych Uczestników projektu w formie elektronicznej.

7.8	<b>Czy (w wypadku beneficjentów konkursowych) w przypadku powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu, beneficjent uzyskał zgodę na powierzenie przetwarzania danych od IP/IP2?</b>			
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

UWAGI

7.9	<b>Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?</b>			
TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

UWAGI

7.10	<b>Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?</b>			
TAK	X	NIE	NIE DOTYCZY	

UWAGI Dokumenty związane z realizowanym projektem przechowywane są w siedzibie PUP Nisko zgodnie z Polityką bezpieczeństwa ochrony zbiorów danych osobowych, w sposób zabezpieczający dostęp osób trzecich.

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej ochrony danych osobowych w ramach realizowanego Projektu stwierdzono, że przetwarzanie danych osobowych realizowane jest zgodnie z Ustawą z dn. 29 sierpnia 1997 r., o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.). Na podstawie skontrolowanych dokumentów dotyczących przetwarzania danych osobowych w ramach realizowanego Projektu Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do kontrolowanej dokumentacji.

## 8. DZIAŁANIA PROMOCYJNO-INFORMACYJNE

**OPIS PRÓBY:** Beneficjent na wszystkich dokumentach oraz na korespondencji wychodzącej zamieszczał logo Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji, oraz Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

**8.1 Czy oznaczono miejsce realizacji projektu?**

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI:

**8.2 Czy oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?**

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI: Brak

**8.3 Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne EFG i UE?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI: Brak

**8.4 Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego z EFG?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI:

**8.5 Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu ?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI: Brak

Po sprawdzeniu materiałów merytorycznych dotyczących realizowanego projektu, Zespół kontrolujący stwierdza, iż Powiatowy Urząd Pracy w Nisku w sposób prawidłowy zamieszcza logotypy Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji na dokumentach, a tym samym promuje Europejski Fundusz Dostosowania do Globalizacji, w związku z czym nie wnosi się zastrzeżeń do skontrolowanych dokumentów.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

*Kowalczyk, Olecki*

Data sporządzenia: 09.12.2011 r.