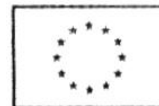




**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



PK.523.6.45.2011

**INFORMACJA POKONTROLNA NR KPR-POKL.06.01.03-18-013/08-02**

1	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	<p>1. Porozumienie Nr KL/PK/2007/1 z dnia 22 czerwca 2007 r., zawarte pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Samorządem Województwa Podkarpackiego reprezentowanym przez Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie na podstawie Uchwały Zarządu nr 35/507/07 z dnia 15 maja 2007 r., z późn. zmianami.</p> <p>2. art. 27 Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),</p> <p>3. § 13 Umowy ramowej projektu systemowego „Więcej szans w powiecie nizańskim” nr UDA-POKL.06.01.03-18-013/08 z dnia 26 marca 2008 r., realizowanego w ramach Działania 6.1 / Poddziałania 6.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.</p>
2	<b>Nazwa jednostki kontrolującej</b>	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie
3	<b>Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej</b>	Lucjan Koziol – kierownik zespołu kontrolującego Janusz Olech – członek zespołu kontrolującego
4	<b>Termin kontroli</b>	23, 26, 27 maja 2011 r.
5	<b>Rodzaj kontroli Tryb kontroli (planowa, doraźna, wizyta monitorująca)</b>	Kontrola planowa
6	<b>Nazwa jednostki kontrolowanej:</b>	Powiatowy Urząd Pracy w Nisku
7	<b>Adres jednostki kontrolowanej;</b>	ul. Sandomierska 6a 37-400 Nisko
8	<b>Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do</b>	<p>Nazwa projektu: „Więcej szans w powiecie nizańskim” Priorytet VI Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.3 Umowa numer UDA-POKL.06.01.03-18-013/08 Wartość projektu: 17.026.585,49 PLN (w tym na rok 2010 – 5.389.500,00 PLN) Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</p>

	<b>dnia kontroli</b>	15.126.933,87 PLN Numer kontrolowanego wniosku o płatność: WNP-POKL06.01.03-18-013/08-12
9	<b>Zakres kontroli</b>	Zakres kontroli projektu obejmuje – zgodnie z Listą sprawdzającą do kontroli na miejscu – weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w Umowie o dofinansowanie projektu, a w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> <li>– sposób rekrutacji uczestników projektu (kwalifikowalność uczestników projektu),</li> <li>– prawidłowość rozliczeń finansowych,</li> <li>– zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta,</li> <li>– sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu,</li> <li>– poprawność udzielania zamówień publicznych / stosowania zasady konkurencyjności,</li> <li>– poprawność udzielania pomocy publicznej,</li> <li>– sposób realizacji działań promocyjno-informacyjnych,</li> <li>– sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.</li> </ul>
10	<b>Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów</b>	Dobór próby dokumentów do kontroli na miejscu dokonany został w oparciu o <b>metodę niestatystyczną</b> - dobór celowy. Podczas czynności kontrolnych sprawdzeniu została poddana reprezentatywna próba zgodna z zatwierdzonym Rocznym Planem Kontroli: <ul style="list-style-type: none"> <li>– 5,26 % ilości pozycji wykazanych we wniosku o płatność WNP-POKL.06.01.03-18-013/08-12 (<b>10 poz.</b>).</li> <li>– 10,00 % uczestników projektu w zakresie kwalifikowalności,</li> <li>– dokumentacja merytoryczna projektu dotycząca poszczególnych dokumentów finansowych wybranych do kontroli w ramach kontroli dokumentacji finansowej.</li> </ul>
11	<b>Ustalenia kontroli – opis zstanego podczas kontroli na miejscu stanu faktycznego (zwięzła i przejrzysta ocena w odniesieniu do poszczególnych obszarów tematycznych).</b>	

Podczas kontroli członkom zespołu kontrolującego informacji udzielali:

P. Piotr Rutyna - Dyrektor PUP w Nisku,

P. Beata Gosztyła – Koordynator projektu

Projekt pt. „Więcej szans w powiecie nizańskim”, nr UDA-POKL.06.01.03-18-013/08 realizowany jest:

**· prawidłowo w zakresie:**

- sposobu rekrutacji uczestników projektu,
- prawidłowości rozliczeń finansowych
- zgodności danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta,
- poprawności udzielania zamówień publicznych / stosowania zasady konkurencyjności,
- sposobu pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu,
- sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu, sposobu realizacji działań promocyjnych.

**2. z nieistotnymi zastrzeżeniami: brak.**

**3. z istotnymi zastrzeżeniami w zakresie: brak**

12	<b>Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień</b>	Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień
13	<b>Ocena wg kryteriów (podsumowanie wyników kontroli)</b>	<p>W wyniku kontroli poszczególnych obszarów (ścieżka audytu, zarządzanie projektem i personel projektu, kwalifikowalność uczestników, rozliczenia finansowe, postęp rzeczowy projektu /stopień wykonania rezultatów/produktów/, zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi /w tym zamówienia publiczne/, działania informacyjno-promocyjne), projekt oceniono w kategorii:</p> <p><b>Kategoria nr 1</b> – system funkcjonuje/projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,</p> <p><del><b>Kategoria nr 2</b> – system funkcjonuje/projekt jest realizowany w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia;</del></p> <p><del><b>Kategoria nr 3</b> – system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, – potrzebne są znaczne usprawnienia;</del></p> <p><del><b>Kategoria nr 4</b> – system w zasadzie nie funkcjonuje/projekt jest realizowany nieprawidłowo.</del></p>
14	<b>Data sporządzenia informacji pokontrolnej</b>	15 czerwca 2011 r.

Załącznik: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

**Pouczenie:**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej wraz z 1 egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie **14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania** Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu **14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania** od niej przedmiotowego dokumentu.

*Krzysztof Jędrzejewski, Ołedz Janina*

(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

DYREKTOR  
Powiatowego Urzędu Pracy

*[Podpis]*

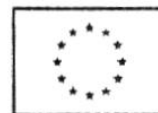
(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



PK.523.6.45.2011

Rzeszów, dnia 27.05.2011 r.

<b>LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU:</b>					
<b>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</b>		Powiatowy Urząd Pracy w Nisku ul. Sandomierska 6a			
<b>Numer i nazwa projektu</b>		„Więcej szans w powiecie nizańskim”			
<b>Termin kontroli</b>		23,26,27 maja 2011 r.			
<b>Uwagi:</b>		Skróty: IP – Instytucja Pośrednicząca UP – Uczestnik projektu			
<b>Lp.</b>	<b>PYTANIA</b>				
<b>1. DOKUMENTACJA DOTYCZĄCA REALIZACJI PROJEKTU</b>					
<b>1.1</b>	<b>Czy projekt był dotychczas kontrolowany przez Instytucję Pośredniczącą, jak również przez inne podmioty?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI: Projekt był kontrolowany przez IP w ramach kontroli doraźnej nr KPR-POKL.06.01.03-18-012/08-01.					
<b>1.2</b>	<b>Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI: Dokumentacja związana z realizowanym projektem przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta, w zamkniętych szafach, w sposób zabezpieczający ją przed dostępem osób trzecich. Dokumentem regulującym sposób archiwizacji i okres przechowywania u Beneficjenta jest <i>Rzeczowy Wykaz Akt Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku (obowiązujący od 1997 r., do 2011r.)</i> wprowadzony Zarządzeniem nr 1 Starosty Nizańskiego z dnia 17.01.2000 r., w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku.					
<b>1.3</b>	<b>Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI:					
<b>1.4</b>	<b>Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI: Zespół kontrolujący na podstawie dokumentacji stwierdził, iż Beneficjent zrealizował wszystkie dotychczas zaplanowane zadania merytoryczne określone w harmonogramie i budżecie projektu w pełnym zakresie (zgodnie z opracowanymi ramowymi planami działań) tj.:					
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Promocja projektu,</li> <li>2. Staże,</li> <li>3. Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej,</li> <li>4. Szkolenia,</li> <li>5. Prace interwencyjne,</li> <li>6. Ewaluacja projektu.</li> </ol>					

1.5	<b>Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępe rzeczowym wykazany w wniosku o płatność?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI: Brak					
1.6	<b>Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępe rzeczowym wykazany w wniosku o płatność?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI: Brak					
1.7	<b>Czy wskaźniki założone w wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.4 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI Umowa ramowa jest realizowana do 31 grudnia 2013 r.					

1.8	<b>Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi w wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

Po sprawdzeniu dokumentacji dotyczącej realizacji merytorycznej Projektu Zespół kontrolujący stwierdza, że Projekt do dnia kontroli realizowany jest zgodnie z harmonogramem realizacji, oraz postępe rzeczowym wykazany w Wniosku o płatność, w związku z powyższym Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do skontrolowanej próby dokumentów merytorycznych.

## 2. KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU PROJEKTU

**OPIS PRÓBY:** W projekcie nie przewidziano zatrudniania personelu w ramach umów cywilno-prawnych czy umowy o pracę.

2.1	<b>Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					
2.2	<b>Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					
2.3	<b>Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI:					
2.4	<b>Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					
2.4.1	<b>Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI:					



2.5	<b>Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy?</b>			
	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	X

UWAGI:

2.6	<b>Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej?</b>			
	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	X

UWAGI

2.7	<b>Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</b>			
	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	X

UWAGI

### 3. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

**OPIS PRÓBY:** Zespół kontrolujący stwierdził, iż do dnia kontroli Beneficjent zrekrutował 1780 osób w poszczególnych zadaniach. Do kontroli w drodze losowania prostego (dobór celowy) wybrano dokumentację dotyczącą wsparcia w ramach: staży, jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, szkoleń, i prac interwencyjnych.

**Staż.** W ramach stażu skierowano 185 osób. Do kontroli wybrano w losowaniu prostym (dobór celowy) dokumentację następujących firm: *Publiczna Szkoła Podstawowa w Krzeszowie Górnym*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE];

[REDAKTOWANE] *Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Ulanowie*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *Firma*

*Wielobranżowa Grażyna Chwiej, ul. Kwiatkowskiego 1; Nisko*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *Kawiarenka*

*Artystyczna Wiesław Kuliński, ul. Długa 15; Huta Krzeszowska*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *Urząd Gminy*

*i Miasta Ulanów*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *„CAR-EXPERT” inż. Bogusław Paterek, ul.*

*Sandomierska 24; Agatówka*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *Hurtownia „MAN” sp. j. Zdzisław Czuba,*

*Józef Gęśla, ul. Niezlomnych 33; Stalowa Wola*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *Powiatowa Komenda Straży*

*Pożarnej w Nisku*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *HSW – LORRESTA Sp. z o.o., ul. Ludwika Tułwińskiego*

*10; Stalowa Wola*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *Areszt Śledczy w Nisku, Pl. Wolności 15; Nisko*

skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *Studio Fryzur Anna Sądej, ul. Błonie 10; Nisko*, skierowano 1 osobę

bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, ul. Mickiewicza 38; Rudnik*, skierowano 1 osobę

bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Stalbram” ul. Nowa Boczna 55; Nisko*, skierowano

1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *Zakład Produkcyjno-Handlowy „WODEX” Sp. z o.o., ul. Kwiatkowskiego 1; Stalowa*

*Wola*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *KRAWIEC – Usługi Krawieckie – Aleksandra Krawiec; Jeżowe*

, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *WANAS – Marek Waszkiewicz, ul. Nowa 29; Nisko*, skierowano 1 osobę

bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *Firma Meblowa M.D.M PROJECT Damian Madej, ul. J. Kochanowskiego 11; Nisko*,

skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE]; *Niżańskie Centrum Kultury „Sokół”, ul., Kościuszki 9*, skierowano 1 osobę

bezrobotną: [REDAKTOWANE];

**Przyznanie jednorazowych środków na podjęcia działalności gospodarczej**, wnioski złożyło 114 osoby, skontrolowano

dokumentację merytoryczną 14 osób: P. [REDAKTOWANE] – PR.5526-EFS/99/JB/2010, [REDAKTOWANE] – PR.5526-

EFS/97/JB/2010, [REDAKTOWANE] – PR.5526-EFS/89/JB/2010, [REDAKTOWANE] – PR.5526-EFS/85/JB/2010, [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] – PR.5526-EFS/78/JB/2010, [REDAKTOWANE] – PR.5526-EFS/64/JB/2010, [REDAKTOWANE] – PR.5526-EFS/62/JB/2010,

[REDAKTOWANE] – PR.5526-EFS/45/JB/2010, [REDAKTOWANE] – PR.5526-EFS/42/JB/2010, [REDAKTOWANE] – PR.5526-

EFS/22/JB/2010, [REDAKTOWANE] – PR.5526-EFS/16/JB/2010, [REDAKTOWANE] – PR.5526-EFS/13/JB/2010, [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] – PR.5526-EFS/9/JB/2010, [REDAKTOWANE] – PR.5526-EFS/57/JB/2010.

**Szkolenie.** W ramach szkoleń udział wzięło 130 osób bezrobotnych. Zorganizowane zostało 10 szkoleń grupowych.

Dokonano sprawdzenia dokumentacji związanej z organizacją 2 szkoleń (łącznie 25 uczestników projektu)

1. „Pracownik administracyjno-biurowy” PR.638-EFS/9/LD/10 dla 15 osób [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] wykonawca: Stowarzyszenie „Niżańskie Centrum Rozwoju” 37-400 Nisko/Raclawice ul. Rudnicka 15.

Zapłata Faktura VAT nr FA/19/2010 z dnia 17.09.2010 r. na kwotę 19.200,00 PLN.

2. „Bukieciarz – florysta z podstawami przedsiębiorczości i obsługa kas fiskalnych” PR.638-EFS/3/EL/10 dla 10 osób

[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] – Ośrodek Szkolenia, Doskonalenia i

[REDAKTOWANE]

Kadr „KURSOR”. Zapłata Faktura VAT nr F/000055/10/OSK/Z z dnia 08.06.2010 r. na kwotę 21.940,00 PLN.

Sprawdzona próba dotyczyła szkoleń dla 15,25 % uczestników objętych tą formą wsparcia tj. 25 osób.

**Prace interwencyjne:** W ramach prac interwencyjnych zawarto 45 umów. Do kontroli wybrano w losowaniu prostym (dobór celowy) dokumentację merytoryczną następujących firm: *Publiczna Szkoła Podstawowa w Hucisku*, skierowano 2 osoby bezrobotne: [REDAKTOWANE], *Urząd Gminy i Miasta w Nisku, Pl. Wolności 14; Nisko*, skierowano 2 osoby bezrobotne: [REDAKTOWANE], *Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji ul. Mickiewicza 44; Rudnik nad Sanem*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE], *Zespół Obsługi Szkół Harasiuki*, skierowano 2 osoby bezrobotne: [REDAKTOWANE], *Niżańskie Centrum Kultury „Sokół”, ul. Kościuszki 9; Nisko*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE], *Ośrodek Pomocy Społecznej w Krzeszowie, ul. Rynek 2; Krzeszów*, skierowano 1 osobę bezrobotną: [REDAKTOWANE].

Wszystkie osoby bezrobotne podpisały *Deklaracje uczestnictwa w projekcie, oraz Oświadczenie uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.*

3.1	<b>Czy beneficjent posiada dokumenty poświadczające kwalifikowalność uczestników projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI: Beneficjent prowadzi dla wszystkich osób zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku Karty rejestracyjne, w których zawarte są dane osobowe oraz historia przebiegu kariery zawodowej. Po analizie próby osób wymienionych w pkt. 3 Zespół kontrolujący stwierdza iż wszystkie osoby kwalifikowały się do proponowanych rodzajów wsparcia w ramach projektu systemowego.					
3.2	<b>Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
3.3	<b>Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

Po sprawdzeniu wybranej do kontroli próby dokumentów merytorycznych Zespół kontrolujący stwierdza, iż wszystkie osoby są kwalifikowane do Projektu, w związku z powyższym nie wnosi zastrzeżeń do skontrolowanej próby dokumentacji.

#### 4. ROZLICZENIA FINANSOWE

**OPIS PRÓBY:** Próbę stanowiło 10 pozycji z zał. nr 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-18-013/08-12 Wybrane dokumenty reprezentujące 5,26 % ( z 190 poz.) pozycji wykazanych w przedmiotowym wniosku to:

Poz. 16. Faktura VAT nr 3/10/10 z dnia 27.10.2010 r. wystawiona przez Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDRO” ul. Tysiąclecia 9 Dot. Badań lekarskich dla 54 stażystów. Kwota dokumentu 2.160,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 2.160,00 PLN. Data zapłaty 03.11.2010 r. (zapłata przelewem z konta projektu).

Poz. 39. Faktura VAT nr 5/12/10 z dnia 20.12.2010 r. wystawiona przez Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDRO” ul. Tysiąclecia 9 Dot. Badań lekarskich dla 1 stażysty. Kwota dokumentu 40,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 40,00 PLN. Data zapłaty 22.12.2010 r. (zapłata przelewem z konta projektu)

Poz. 153. Faktura VAT nr 4/10/10 z dnia 27.10.2010 r. wystawiona przez Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDRO” ul. Tysiąclecia 9 Dot. Badań lekarskich dla 8 uczestników szkolenia. Kwota dokumentu 1.600,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 1.600,00 PLN. Data zapłaty 29.10.2010 r. (zapłata przelewem z konta projektu).

Poz. 161. Faktura VAT 824/200/2010 z dnia 17.11.2010 r. wystawiona przez Liga Obrony Kraju Stowarzyszenie ul. Chocimska 14, 00-791 W-wa w Krakowie Oddział Biura Zarządu Głównego ul. Pomorska 2, 30-039 Kraków. Dot. zakupu usługi szkoleniowej „Kwalifikacja wstępna przyśpieszona w zakresie kat. C.” dla 8 osób. Kwota dokumentu 23.952,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 23.952,00 PLN. Data zapłaty 29.11.2010 r.

Poz. 173. PR.5526-EFS/108/JB/10 z dnia 17.11.2010 r. dot. wypłaty Jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej dla [REDAKTOWANE] Kwota dokumentu 18.000,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 18.000,00 PLN. Data zapłaty 18.11.2010 r. (zapłata przelewem z konta projektu).



- Poz. 174. PR.5526-EFS/109/JB/10 z dnia 17.11.2010 r. dot. wypłaty Jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej dla [REDAKTOWANE] Kwota dokumentu 18.000,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 18.000,00 PLN. Data zapłaty 18.11.2010 r. (zapłata przelewem z konta projektu).
- Poz. 185. Faktura VAT nr 3570/10 z dnia 09.12.2010 r. wystawiona przez SOLIN Spółka Jawna Zbigniew Sowa i Leszek Lipianin 37-450 Stalowa Wola ul. Siedlanowskiego 5. Dot. zakupu materiałów biurowych (długopisy, kalendarze). Kwota dokumentu 10.400,01 PLN. Kwota kwalifikowalna 10.400,01 PLN. Data zapłaty 15.12.2010 r. (zapłata przelewem z konta projektowego).
- Poz. 186. Faktura VAT nr 02526/10 z dnia 16.12.2010 r. wystawiona przez Wydawnictwo „SZTAFETA” Sp. z o. o. 37-450 Stalowa Wola ul. 1 Sierpnia 12. Dot. Ogłoszenie w tygodniku Sztafeta w dniu 16.12.2010 r. Kwota dokumentu 600,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 600,00 PLN. Data zapłaty 23.12.2010 r. (zapłata przelewem z konta projektowego).
- Poz. 188. Faktura VAT nr 18132F1002E01 z dnia 21.12.2010 r. wystawiona przez Media Regionalne Sp. z o. o. 00-838 Warszawa ul. Prosta 51, Oddział w Kielcach ul. Targowa 18, 25-520 Kielce. Dot. Ogłoszenia prasowe w Echo Dnia. Kwota dokumentu 1000,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 1.000,00 PLN. Data zapłaty 30.12.2010 r. (zapłata przelewem w konta projektu).
- Poz. 189 Faktura VAT nr 3751/10 z dnia 29.12.2010 r. wystawiona przez SOLIN Spółka Jawna Zbigniew Sowa i Leszek Lipianin 37-450 Stalowa Wola ul. Siedlanowskiego 5. Dot. Zakupu materiałów promocyjnych (długopisy-262 szt, pendrive - 20 szt.). Kwota dokumentu 2.257,00 PLN. Kwota kwalifikowalna 2.257,00 PLN. Data zapłaty 30.12.2010 r. (zapłata przelewem z konta projektu).

1.1 Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI

4.2 Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI

4.3 Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI

4.4 Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI

4.5 Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

UWAGI

W roku 2010 zasady prowadzenia rachunkowości w jednostce były uregulowane Zarządzeniem NR 9/2008 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku z dnia 14.05.2008 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Rachunkowości w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku w zakresie środków pochodzących z budżetu Europejskiego Funduszu Społecznego dla Poddziałania 6.1.3 Program Operacyjnego Kapitał Ludzki. Obowiązywało od dnia 1 lutego 2008 r.

Ewidencja wydatków związanych z projektem prowadzona była na kontach:

135/3 – rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia. Służy do ewidencji środków na rachunku bankowym funduszy specjalnego przeznaczenia.

201/3 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami,

225/3 – Rozrachunki z budżetami,

229/3 – Rozrachunki publiczno-prawne,

231/3 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń,

240/3 - Pozostałe rozrachunki,

853/3 – fundusze pozabudżetowe. Służy do ewidencjonowania zwiększeń i zmniejszeń funduszy pozabudżetowych.

Do końca 2010 roku beneficjent posiadał odrębną ewidencję księgową z osobną księgą główną dla każdego realizowanego projektu oraz budżetu. Zastosowane rozwiązania nie były zgodne z przepisami zapisami Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Od roku 2011 r. zasady prowadzenia rachunkowości w jednostce zostały uregulowane Zarządzeniem Nr 11/2011 Dyrektora

Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku z dnia 07 marca 2011 r. w sprawie wprowadzenia Polityki rachunkowości Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku w zakresie środków pochodzących z budżetu Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Poddziałania 6.1.2 Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Poddziałania 6.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz Fundusz Pracy. Ewidencja wydatków związanych z projektem prowadzona jest na kontach:

136/3 – Rachunek państwowych funduszy celowych.,

201/3 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami,

225/3 – Rozrachunki z budżetami,

229/3 – Rozrachunki publiczno-prawne,

231/3 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń,

240/3 – Pozostałe rozrachunki,

853/3 – fundusze celowe

Ewidencja księgowa prowadzona jest w systemie komputerowym SYRIUSZ STD. Wprowadzone zmiany w zasadach ewidencji księgowej spełniają wymogi dot. prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej.

4.6	<b>Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI Rachunek nr 79 2030 0045 1110 0000 147 2210 prowadzony przez Bank Gospodarki Żywnościowe S. A.					

4.7	<b>Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

4.8	<b>Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej (jeśli to możliwe)?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

4.9	<b>Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
UWAGI Projekt systemowy PUP.					

4.10	<b>Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

4.11	<b>Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
UWAGI					

4.12	<b>Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

4.13	<b>Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

4.13.1	<b>Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego zarejestrowanie jako podatnika VAT?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
UWAGI					

4.13.2	<b>Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					X

UWAGI

4.14	<b>Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”?(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

UWAGI Beneficjent złożył oświadczenie, w którym informuje, że równocześnie z kontrolowanym projektem realizuje inne projekty oraz oświadczył, że w ramach realizowanych projektów nie zachodzi przypadek nakładania się wsparcia z funduszy pomocowych Unii Europejskiej.

4.15	<b>Czy kwota wydatków zaksięgowanych na kontach wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu jest zgodna z kwotą wydatków zatwierdzonych, do dnia kontroli, przez IP?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI

4.16	<b>Czy wydatki w odpowiedniej części kwalifikowalne w ramach projektu zostały poprawnie zaksięgowane na kontach wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI

4.17	<b>Czy poprawnie rozliczono wydatki, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					X

UWAGI

4.18	<b>Czy Beneficjent posiada uchwałę budżetową? (jst)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI

4.19	<b>Czy Beneficjent ponosił wydatki przed podjęciem uchwały budżetowej? (jst)</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

UWAGI

## 5. STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I PRZEPISÓW WSPÓLNOTOWYCH:

OPIS PRÓBY Beneficjent zobowiązany był do stosowania zamówień publicznych. Wartość udzielanych zleceń w ramach realizowanego w 2010 r. nie wymagała stosowania przewidzianych w ustawie trybów.

5.1	<b>Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					X

UWAGI

5.2	<b>Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
					X

UWAGI

5.3 Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa tj. zgodna z obowiązującymi w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

5.4 Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

5.5 Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

5.6 Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenie na druku ZP-11?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

5.7 Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

5.8 Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

5.9 Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

5.10 Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

5.11 Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

5.12 Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI



5.13	<b>Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

5.14	<b>Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

5.15	<b>Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

5.16	<b>Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert (druk: ZP-21)?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

5.17	<b>Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

5.18	<b>Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

5.19	<b>Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:</b>				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w miejscu ogólnie dostępnym,</li> <li>➤ na stronie internetowej,</li> <li>➤ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym,</li> <li>➤ w Biuletynie Zamówień Publicznych,</li> <li>➤ w Dzienniku Urzędowym WE.</li> </ul>				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI					

5.20	<b>Czy w przypadku zgłoszenia protestów zostały one rozpatrzone?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

5.21	<b>Czy protesty wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

5.22	<b>Czy zamawiający powtórzył lub dokonał nowych oprotestowanych czynności?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

5.23	<b>Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					



5.24	<b>Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.25	<b>Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.26	<b>Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.27	<b>Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.28	<b>Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert ?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.29	<b>Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i>, jeśli dotyczy?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.30	<b>Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.30	<b>Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?</b>					
a)	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.30	<b>Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie?</b>					
b)	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.30	<b>Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?</b>					
c)	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.30	<b>Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?</b>					
d)	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
5.31	<b>Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN właściwie udokumentował rozeznanie rynku?</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI Uregulowania weszły w życie od dnia 01.01.2011 r., i nie miały zastosowania do działań prowadzonych do 31.12.2010 r.						

## 6. POMOC PUBLICZNA

**OPIS PRÓBY:** Realizacja projektu wiązała się z udzielaniem pomocy publicznej de minimis w przypadku przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej. Sprawdzone zostały dokumenty związane z próbą wskazaną w P. 3.

### A. POMOC PUBLICZNA NA SUBSYDIOWANE ZATRUDNIENIE

6.1 Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.2 Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład własny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych ?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.3 Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.4 Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.5 Czy beneficjent (beneficjent pomocy) realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach PO KL?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.6 Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

### B. POMOC PUBLICZNA NA SZKOLENIA

6.7 Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.8 Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pulapy intensywności?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI

6.9	<b>Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczy dozwolone pulapy intensywności?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

6.10	<b>Czy w ramach projektu pomoc na szkolenia została udzielona na kategorie wydatków objęte pomocą de minimis (m.in. na adaptację budynków, pomieszczeń oraz miejsc pracy, zakup sprzętów i systemów informatycznych, itp.)?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

6.11	<b>Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

6.12	<b>Czy beneficjent realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach PO KL?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

#### C. POMOC PUBLICZNA NA USŁUGI DORADCZE

6.13	<b>Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

6.14	<b>Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pulap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

6.15	<b>Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

6.16	<b>Czy beneficjent realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach PO KL?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

#### D. POMOC DE MINIMS

6.17	<b>Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI					

6.18	<b>Czy osoba, która uzyskała środki finansowe na rozwój przedsiębiorczości prowadzi działalność wykluczoną ze wsparcia w ramach pomocy de minimis?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
UWAGI					

6.19	<b>Czy beneficjent otrzymał pomoc na rozwój przedsiębiorczości z innych źródeł ?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

UWAGI

6.20	<b>Czy beneficjent posiada zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc jest pomocą de minimis?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI

6.21	<b>Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu w przeciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych pomocy de minimis, której ogólna kwota przekracza 200 tys. EUR?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI

## 7. DANE OSOBOWE

**OPIS PRÓBY:** Zespół kontrolujący dokonał kontroli dokumentów na próbie opisanej w punkcie 3 – Kwalifikowalność Uczestników. Zespół kontrolujący zapoznał się z Rejestrem osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych Uczestników projektu w ramach realizacji PO KL, gdzie figurują osoby wymienione pkt. 7.7:

[REDAKTOWANE]  
upoważnienia z dniem 31.12.2010 r., [REDAKTOWANE] odwołanie upoważnienia z dniem 31.08.2010 r.,

[REDAKTOWANE] odwołanie upoważnienia z dniem 30.09.2010 r., [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] upoważnienia z dniem 28.02.2011 r., [REDAKTOWANE] Sprawdzono również Oświadczenia użytkowników dotyczące zapoznania się z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych, które pokrywają się z osobami, jakie zostały upoważnione do przetwarzania danych osobowych w ramach PO KL.

**A. Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:**

7.1	<b>Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI Brak

7.2	<b>Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI: Brak

7.3	<b>Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

UWAGI: Beneficjent nadał Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu w ramach realizacji PO KL następującym osobom:

[REDAKTOWANE] - odwołanie upoważnienia z dniem 31.12.2010 r., [REDAKTOWANE] odwołanie upoważnienia z dniem 31.08.2010 r., [REDAKTOWANE] odwołanie upoważnienia z dniem 30.09.2010 r., [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] upoważnienia z dniem 28.02.2011 r., [REDAKTOWANE]



7.4 Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?

TAK  X  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI Beneficjent zawarł Umowę o powierzenie do przetwarzania danych osobowych z dnia 27.09.2010 r., z Firmą *Info-Audit Sp. z o.o., reprezentowaną przez Krzysztof Czerwiński*, z siedzibą w Warszawie ul. Kubickiego 19 lok.24. W zawartej Umowie w § 1 Beneficjent przekazał Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych uczestników projektu realizowanego w ramach Priorytetu VI, *Więcej szans w powiecie niżańskim* na okres od dnia wejścia w życie niniejszej umowy do dnia przekazania Zleceniodawcy raportu końcowego z badania.

7.5 Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?

TAK  X  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI

7.6 Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?

TAK  X  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI: Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa Informacji Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku, oraz Instrukcję zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych, wprowadzone Zarządzeniem Nr 12/2011 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nisku z dnia 11.04.2011 r., w sprawie wprowadzenia „Polityki bezpieczeństwa, instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych oraz instrukcji użytkownika korzystania z systemu informatycznego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nisku”.

7.7 Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?

TAK  X  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI Beneficjent nadał Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu w ramach realizacji PO KL następującym osobom:

[Redacted] odwołanie upoważnienia z dniem 31.12.2010 r., [Redacted] odwołanie upoważnienia z dniem 31.08.2010 r., [Redacted] odwołanie upoważnienia z dniem 30.09.2010 r., [Redacted]

[Redacted] odwołanie upoważnienia z dniem 28.02.2011 r., [Redacted] Wszystkie

wymienione osoby wpisane są w prowadzonym przez Beneficjenta *Rejestrze osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w Formularzu PEFS 2007.*

7.8 Czy (w wypadku beneficjentów konkursowych) w przypadku powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu, beneficjent uzyskał zgodę na powierzenie przetwarzania danych od IP/IP2?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY  X

UWAGI

7.9 Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?

TAK  X  NIE  NIE DOTYCZY

UWAGI



7.10	<b>Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
UWAGI Dokumenty związane z realizowanym projektem przechowywane są w siedzibie Beneficjenta w sposób zabezpieczający dostęp osób trzecich.					

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej ochrony danych osobowych w ramach realizowanego Projektu stwierdzono, że przetwarzanie danych osobowych realizowane jest zgodnie z Ustawą z dn. 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.). Na podstawie skontrolowanych dokumentów dotyczących przetwarzania danych osobowych w ramach realizowanego Projektu Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do kontrolowanej dokumentacji.

## 8. DZIAŁANIA PROMOCYJNO-INFORMACYJNE

**OPIS PRÓBY:** Zespół kontrolujący zapoznał się z materiałami informacyjno-promocyjnymi dotyczącymi realizacji Projektu pn. „Więcej szans w powiecie nizańskim”. Beneficjent zamówił w ramach promocji projektu pn. „Więcej szans w powiecie nizańskim” – 762 szt., długopisów grawerowanych, 20 szt. Pendrive 8 GB z logotypami, 10 szt. tablic korkowych z nadrukiem promocyjnym, 65 szt. wieszaków na teczkę z logotypami, 500 szt. długopisów z nadrukiem promocyjnym, 25 szt. teczek z nadrukiem promocyjnym, 40 szt. kalendarzy plakatowych, 40 szt. kalendarzy trójdzielny, 60 szt. kalendarzy A4 książkowych, 40 szt., Voyager z logotypami, 20 szt. kalendarzy Manager+ piórnik z logotypami, 3 ogłoszenia prasowe zamieszczone w prasie lokalnej – tygodnik „Sztafeta” i w gazecie codziennej „Echo Dnia”. W ramach promocji rozesłano do 7 Urzędów Gmin i Miast ogłoszeń na tablicach, zamieszczono 4 ogłoszenia na stronie internetowej Urzędu Pracy. Wydrukowano kilka tysięcy naklejek, które zostały wykorzystane do oznakowania teczek i pism. Wszystkie materiały promocyjne oznaczone są wymaganymi logotypami, informacją o współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej, Priorytet VI, Działania 6.1, Poddziałanie 6.1.3. Materiały promocyjne i gadżety Beneficjent rozdawał osobom bezrobotnym i pracodawcom, którzy utworzyli w swoich firmach miejsca stażu i prac interwencyjnych dla osób bezrobotnych.

### 8.1 Czy oznaczono miejsce realizacji projektu?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

UWAGI Plakat informacyjny dot. realizowanego projektu zamieszczony jest na tablicy ogłoszeń PUP w Nisku. Oznaczony jest wymaganymi logotypami, tytułem Projektu, oraz informacją o współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Pracy, nazwą Priorytetu, Działania oraz Poddziałania.

### 8.2 Czy oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

UWAGI: Brak

### 8.3 Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne EFS i UE?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

UWAGI: Brak

### 8.4 Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego z EFS?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

UWAGI W deklaracji uczestnictwa w Projekcie „Więcej szans w powiecie nizańskim” Uczestnicy projektu oświadczyli m.in., że zostali poinformowani o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Beneficjent również w materiałach promocyjno-informacyjnych informuje o realizacji i współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

### 8.5 Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu ?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

UWAGI: Brak

Po sprawdzeniu materiałów informacyjno-promocyjnych Zespół kontrolujący stwierdza, iż Beneficjent w sposób prawidłowy i wystarczający informuje lokalną społeczność o rozpoczęciu i realizacji zadań

wynikających z Projektu, w związku z czym nie wnosi się zastrzeżeń do skontrolowanych dokumentów.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

*Kowalski Jan, Olecki Jan*

Data sporządzenia: 27.05.2011 r.